



CONTRALORÍA GENERAL DEL ESTADO

AUDITORÍA EXTERNA DP MANABÍ

DPM-0013-2019

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ

INFORME GENERAL

Examen Especial a los procesos de contratación; en las fases preparatoria, precontractual, contractual, ejecución, fiscalización, liquidación y pago de obras bajo procedimientos de régimen común y de emergencia; y, al procedimiento especial PE-UTM-001-2016, en las fases preparatoria, precontractual, contractual, ejecución, liquidación, pago, uso y destino de los bienes inmuebles; y, análisis de denuncias, por el período comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018

TIPO DE EXAMEN :

EE

PERIODO DESDE : 2015-01-01

HASTA : 2018-04-30

Examen especial a los procesos de contratación; en las fases preparatoria, precontractual, contractual, ejecución, fiscalización, liquidación y pago de obras bajo procedimientos de régimen común y de emergencia; y, al procedimiento especial PE-UTM-001-2016, en las fases preparatoria, precontractual, contractual, ejecución, liquidación, pago, uso y destino de los bienes inmuebles; y, análisis de denuncias en la UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ, por el período comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018.

RELACIÓN DE SIGLAS Y ABREVIATURAS UTILIZADAS

Art.	Artículo
AA.LL.	Aguas Iluvias
CES	Consejo de Educación Superior
CEAACES	Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la calidad de Educación Superior.
COTO	Proceso de Cotización
Cm.	Centímetro
C1,C2,C3...C10	Contratos del 1 al 10
COA	Código Orgánico Administrativo
CURs	Comprobante Único de Registro
DR5-DPM-AE	Dirección Regional 5- Delegación Provincial de Manabí- Auditoría Externa.
DPM	Delegación Provincial de Manabí
F'c	Resistencia del hormigón a la compresión
fy	Fluencia del acero
H.A.	Hormigón Armado
HCU-UTM	Honorable Consejo Universitario
IVA	Impuesto al Valor Agregado
kg/cm2	Kilogramo / centímetros cuadrados
MCO	Menor Cuantía
MTOP-SUBSZ4	Ministerio de Transporte y obra Pública – Subsecretaría Zona 4
NCI	Normas de Control Interno
No.	Numero
LICO	Licitación
LOCGE	Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado
LOES	Ley Orgánica de Educación Superior
LOSNCP	Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública
PAC	Plan Anual de Contratación Pública
R.U.C.	Registro Único del Contribuyente
SENRES	Secretaría Nacional Técnica de Desarrollo de Recursos
SENESCYT	Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e innovación.
SERCOP	Sistema Nacional de Contratación Pública
SNIESE	Sistema Nacional de Información de Educación Superior
UTM	Universidad Técnica de Manabí
UNITA	Universidad Tecnológica América
USD	Dólares de los Estados Unidos de Norteamérica

INDICE

	Página
CONTENIDO	
CAPÍTULO I	
INFORMACIÓN INTRODUCTORIA	
Motivo del examen	2
Objetivos del examen	2
Alcance del examen	2
Base legal	3
Estructura orgánica	4
Objetivos de la entidad	5
Monto de recursos examinados	6
Información de los proyectos	8
Descripción de los proyectos	8
Movimiento económico	13
Pagos realizados	14
Garantías	14
Estado de los proyectos	14
Evaluación de plazos	15
Fiscalización y administración de los contratos	15
Cumplimiento de planos y especificaciones técnicas	15
Servidores relacionados	15
CAPÍTULO II	
RESULTADOS DEL EXAMEN	
Seguimiento a recomendaciones	16
Falta de cumplimiento oportuno de obligaciones contractuales por parte de la entidad	29
Autorización de ejecución de rubros nuevos sin emisión oportuna de orden de trabajo	34
Documentación no elevada al portal Compras Públicas	38
Falta de validación de requisitos mínimos establecidos en los términos de referencia para contrataciones por emergencia	48
Falta de ejecución de obras de reforzamiento estructural	51
Compra de edificaciones sin la debida planificación, y con deficiente estructura	55
Declaratoria de utilidad pública para la adquisición de 3 bienes inmuebles	77
Análisis de denuncia	
Becas de Titulación o graduación entregadas a los estudiantes de la Facultad de Ciencias Zootécnicas	89
Remate de ganado vacuno	118
Unidad de Producción Porcina en la Facultad de Zootecnia	126
Fisuras en mampostería de edificación académica	132

Anexos

Anexo1 (Servidores relacionados)

Anexo 2 (Base legal de contratos)

Anexo 3 (Liquidación económica de contratos)

Anexo 4 (Evaluación de plazos de contratos)

Anexo 5 (Fuentes de financiamiento)

Anexo 6 (Procesos de contratación)

Anexo 7 (Analítica de Facturas enviadas por beneficiaria de depósitos de
dineros de Becas de Titulación en justificativo posterior a la conferencia final
– Consulta del equipo de Control al SRI)



[Handwritten signature]

REF: Informe aprobado el... 2019-03-28

Portoviejo,

Señor
Rector
Universidad Técnica de Manabí
Ciudad.-

De mi consideración:

La Contraloría General del Estado, en uso de sus atribuciones constitucionales y legales, efectuó el examen especial a los procesos de contratación; en las fases preparatoria, precontractual, contractual, ejecución, fiscalización, liquidación y pago de obras bajo procedimientos de régimen común y de emergencia; y, al procedimiento especial PE-UTM-001-2016, en las fases preparatoria, precontractual, contractual, ejecución, liquidación, pago, uso y destino de los bienes inmuebles; y, análisis de denuncias en la UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ, por el período comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018.

La acción de control se efectuó de acuerdo con las Normas Ecuatorianas de Auditoría Gubernamental emitidas por la Contraloría General del Estado. Estas normas requieren que el examen sea planificado y ejecutado para obtener certeza razonable de que la información y la documentación examinada no contienen exposiciones erróneas de carácter significativo, igualmente que las operaciones a las cuales corresponden, se hayan ejecutado de conformidad con las disposiciones legales y reglamentarias vigentes, políticas y demás normas aplicables.

Debido a la naturaleza de la acción de control efectuada, los resultados se encuentran expresados en los comentarios, conclusiones y recomendaciones que constan en el presente informe.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 92 de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado, las recomendaciones deben ser aplicadas de manera inmediata y con el carácter de obligatorio.

Atentamente,

[Handwritten signature]
Dr. Patricio F. García V.
Director Provincial de Manabí

CAPÍTULO I

INFORMACIÓN INTRODUCTORIA

Motivo del examen

El examen especial efectuado en la Universidad Técnica de Manabí; se realizó con cargo al plan operativo de control del año 2018 de la Unidad de Auditoría Externa de la Delegación Provincial de Manabí de la Contraloría General del Estado, y en cumplimiento de la orden de de trabajo 0015-DR5-DPM-2018 de 15 de mayo de 2018, y modificaciones al alcance, realizadas mediante memorandos 342 y 425; y, 607-DR5-DPM-AE-2017 de 23, 24 de mayo; y, 27 de junio de 2018, respectivamente.

Objetivos del examen

- Analizar el cumplimiento técnico y legal de los procesos preparatorios, precontractuales, contractuales y de ejecución de las obras y servicios de consultoría correspondientes.
- Evaluar el grado de cumplimiento de los aspectos técnicos, contractuales y legales en la ejecución de los proyectos.
- Evaluar el avance físico de las obras y el cumplimiento de plazos con respecto a los cronogramas de ejecución de los proyectos.
- Analizar los documentos de respaldo del control de calidad y el cumplimiento de las especificaciones técnicas de los proyectos.
- Analizar el cumplimiento de la administración de los contratos, supervisión y fiscalización de los proyectos.
- Analizar la legalidad y veracidad del procedimiento especial PE-UTM-001-2016, en las fases preparatoria, precontractual, contractual, ejecución, liquidación, pago, uso y destino de los bienes inmuebles adquiridos.
- Analizar las denuncias presentadas
- Establecer el cumplimiento de las disposiciones legales, reglamentarias y demás normas aplicables.

Alcance del examen

El examen especial comprendió el análisis a los procesos de contratación; en las fases preparatoria, precontractual, contractual, ejecución, fiscalización, liquidación y pago de obras bajo procedimientos de régimen común y de emergencia; y, al procedimiento especial PE-UTM-001-2016, en las fases preparatoria, precontractual, contractual,



ejecución, liquidación, pago, uso y destino de los bienes inmuebles; y, análisis de denuncias en la Universidad Técnica de Manabí, por el período comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018.

Las obras analizadas en el presente examen, son las siguientes:


N°	Contrato	Fecha de contrato	Monto Contrato (USD)	Monto Planillado analizado (USD)
1	Construcción del edificio para Docentes a Tiempo Completo III de la Universidad Técnica de Manabí (*)	2014-11-07	1 017 380,00	1 028 768,97
2	Construcción de estacionamiento vehicular para el campus de la Universidad Técnica de Manabí (*)	2014-10-23	811 180,03	772 141,05
3	Construcción del edificio de aulas para la Facultad de Ciencias Humanísticas de la Universidad Técnica de Manabí. (*)	2014-11-19	502 113,51	497 325,67
4	Edificio de clínica de simulación y laboratorios para la Facultad de Ciencias Humanísticas de la Universidad Técnica de Manabí.	2015-10-08	374 679,68	392 079,21
5	Reconstrucción de edificios varias sedes de la Universidad Técnica de Manabí (I Etapa)	2016-09-30	282 420,77	282 388,10
6	Construcción de edificio I para aulas y oficinas administrativas de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas de la Universidad Técnica de Manabí (I Etapa).	2016-09-30	623 587,12	623 554,59
7	Construcción de edificio III para aulas y oficinas de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Técnica de Manabí (I Etapa).	2016-09-30	493 438,79	493 385,80
8	Reconstrucción de edificios varias sedes de la Universidad Técnica de Manabí (II Etapa).	2017-05-19	108 757,80	107 836,45
9	Construcción de edificio I para aulas y oficinas administrativas de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas de la Universidad Técnica de Manabí (II Etapa).	2017-05-19	1 872 865,56	1 872 859,26
10	Construcción de edificio III para aulas y oficinas de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Técnica de Manabí (II Etapa).	2017-05-19	1 694 264,78	1 693 948,65
Total (USD)			7 780 688,04	7 764 287,75

(*) Análisis en sus etapas de ejecución, liquidación y pago conforme a periodo del examen.
Fuente: Dirección de Infraestructura Física.

Es necesario señalar que, la fiscalización y administración de los contratos del cuadro precedente, fue realizada por el personal del área técnica de la entidad.

Base Legal


La Universidad Técnica de Manabí fue creada el 29 de octubre de 1952 por el Honorable Congreso Nacional mediante Decreto Legislativo publicado en el Registro Oficial 085 de 11 de diciembre de 1952.

 Ttes.

Estructura orgánica

De acuerdo al Reglamento Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí, discutido y aprobado por el Honorable Consejo Universitario en sesiones del 09 de junio y 02 de julio de 2015, la estructura de la entidad es la siguiente:

Procesos	Integrantes	Subprocesos
1.- Gobernantes	Consejo Universitario	
	Rector	
2.- Agregadores de valor	Vicerrectorado Académico	Facultades:
		Ciencias de la Salud
		Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación
		Ciencias Humanísticas
		Ciencias Informáticas
		Ciencias Veterinarias
		Ciencias Administrativas y Económicas
		Ciencias Zootécnicas
		Ingeniería Agrícola
		Ingeniería Agronómica
		Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas
		Escuelas y Departamentos
		Institutos:
		Investigación
		Lenguas
		Ciencias Básicas
		Postgrados
3.- Habilitantes de Asesoría	Procuraduría General	
	Auditoría Interna	
	Planificación Institucional	
	Comunicación y Relaciones Externas	
	Centro de Evaluación y Aseguramiento de la calidad.	
4.- Habilitantes de Apoyo	Gestión Administrativa	Administración de Talento Humano
		Servicios Generales
		Jardines y Vida Silvestre
		Prevención de Riesgos de Trabajo y Salud Ocupacional
		Bienestar Estudiantil

 Cuatro.

	Gestión de Bienestar Universitario	Defensoría de Derechos Universitarios
		Servicios Asistenciales y Salud
		Inclusión, Equidad Social y Género
		Bienestar Docente y Administrativo
		Cultura
	Gestión Financiera	Presupuesto y Control presupuestario
		Contabilidad
		Tesorería y Recaudación
		Proveeduría
		Inventario y Control de Activos
	Secretaría General	Documentación y Archivo
		Información y Comunicación Social
	Gestión de Tecnología de la Información y Comunicación	Sistemas de Ingeniería de Software y Mantenimiento
		Soporte Técnico
		Redes, Conectividad, Infraestructura y Operaciones.
		Estudios, proyectos.
	Gestión de Infraestructura Física	Supervisión
		Fiscalización y Mantenimiento de Infraestructuras.
	Gestión de Compras Públicas	

Objetivos de la entidad.

La Universidad Técnica de Manabí, tiene entre otros, los siguientes objetivos institucionales:

- Formar, capacitar, especializar y actualizar a estudiantes y profesionales en los niveles de pregrado y postgrado, en las diversas especialidades y modalidades;
- Ofrecer una formación científica y humanística del más alto nivel académico, respetuosa de los derechos humanos, de la equidad de género y del medio ambiente, que permita a los estudiantes contribuir al desarrollo del país y a una plena realización profesional y personal;
- Fortalecer la investigación científica, innovación tecnológica en todos los niveles y modalidades del sistema y la transferencia de ciencia y tecnología;
- Fomentar y ejecutar programas de investigación en los campos de la ciencia, la tecnología, las artes, las humanidades y los conocimientos ancestrales;
- Desarrollar sus actividades de investigación científica en armonía con la legislación nacional de ciencia y tecnología y la Ley de Propiedad Intelectual, respetando el conocimiento ancestral y la biodiversidad como patrimonio de las comunidades;



- Realizar actividades de vinculación con la sociedad, orientadas a desarrollar su trabajo académico en todos los sectores;
- Aportar con el cumplimiento de los objetivos del régimen de desarrollo previsto en la Constitución y en el Plan Nacional de Desarrollo;
- Impulsar la formación profesional, técnica y científica de sus estudiantes, profesores o profesoras e investigadores o investigadoras, contribuyendo al logro de una sociedad más justa, equitativa y solidaria, en colaboración con los organismos del Estado y la sociedad.
- Lograr la acreditación institucional de carreras y programas de la Universidad Técnica de Manabí, con una alta calificación;
- Acceder a la tipología "Universidad de docencia" y crear las condiciones para llegar a ser "Universidad de docencia con investigación", según la tipología de la LOES;
- Lograr que la Universidad Técnica de Manabí sea líder entre las universidades ecuatorianas en preservación ambiental.
- Elaborar y ejecutar el Plan de mejoramiento de la infraestructura física de las diferentes sedes;
- Aprobar el Plan de Movilidad Estudiantil Universitaria y ejecutarlo.

Monto de recursos examinados.

El monto de los recursos analizados asciende a 8 598 838,35 USD, de los cuales corresponden 7 764 287, 75 USD al valor total planillado y ejecutado sin IVA de los contratos analizados; 486 900,00 USD del procedimiento especial PE-UTM-001-2016 para la adquisición de bienes inmuebles en la ciudad de Quito; 196 000,00USD y 64 000,00USD a becas de graduación concedidas a los estudiantes de la Facultad de Zootecnia de los años 2015 y 2016 respectivamente; y, 87 650,60 USD al inventario de semovientes de la Facultad de Zootecnia extensión Chone.

El detalle de la liquidación económica de los contratos examinados consta en el Anexo 3.



Financiamiento

El detalle específico de las partidas presupuestarias y fuentes de financiamiento constan en Anexo 5 del presente informe.

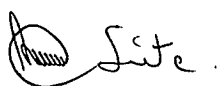
Fuentes de financiamiento

Dentro de las fuentes de financiamiento con que se contó para las obras examinadas en el presente examen, se debe resaltar lo siguiente:

En la cláusula primera "Antecedentes" de los contratos suscritos por emergencia (del 5 al 10), consta que, el Secretario Técnico del Comité para la Reconstrucción y Reactivación Productiva, previa validación de las prioridades para las Universidades estatales, por parte de la Secretaría de Educación Superior, Ciencias, Tecnología e Innovación SENESCYT; el Ministerio de Cultura y Patrimonio en las zonas afectadas; y el Ministerio Coordinador de Conocimiento y Talento Humano, solicitó a Ecuador Estratégico EP, para que este a su vez transfiriera por medio de la SENESCYT, la asignación de recursos para la Universidad Técnica de Manabí, con base a lo establecido en el Reglamento de Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas, en el capítulo VII de la Inversión Pública, artículo 48.- "Priorización de programas y proyectos de inversión para la atención de estados de excepción, que permitirían la construcción de las obras con los montos que se describen en el siguiente cuadro:

Proyecto	Monto USD
Construcción de edificio III para aulas y oficina de la Facultad de Ciencias de la Salud.	2 450 228,00
Construcción de edificio I para aulas de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas.	2 796 027,00
Reconstrucción de edificios varias sedes de la Universidad Técnica de Manabí.	438 120,00
Demolición y reparación de mampostería en los edificios de la Universidad Técnica de Manabí.	685 625,00
Total	6 370 000,00

En la misma cláusula de "Antecedentes" indica que, dentro de la información remitida se incluyeron los presupuestos con sus respectivos valores globales a utilizarse según los cronogramas de trabajo y lo solicitado en las matrices de la SENESCYT; sin embargo, el Ministerio de Finanzas estableció una modificación presupuestaria rechazando los valores requeridos en las condiciones iniciales e indicando que, sólo se



aprobó una parte de los montos totales de los proyectos, estableciendo los valores a contratar, tal como se indica en el siguiente cuadro:

Proyecto	Monto USD	Año 2016	Año 2017
Construcción de edificio III para aulas y oficina de la Facultad de Ciencias de la Salud.	2 450 228,00	552 651,45	1 897 576,55
Construcción de edificio I para aulas de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas.	2 796 027,00	698 417,57	2 097 609,43
Reconstrucción de edificios varias sedes de la Universidad Técnica de Manabí.	438 120,00	316 311,26	121 808,74
Demolición y reparación de mampostería en los edificios de la Universidad Técnica de Manabí.	685 625,00	423 029,07	262 595,93
Total	6 370 000,00	1 990 409,35	4 379 590,65

El detalle de las fuentes de financiamiento de cada contrato y sus respectivas partidas presupuestarias con sus denominaciones consta en Anexo 5.

Información de los proyectos

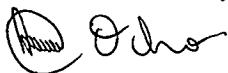
Los proyectos contratados en el año 2016, surgieron considerando los efectos del terremoto sucedido el 16 de abril del 2016, de magnitud 7.8 grados en la escala de Richter, debido a que se vieron afectadas estructuralmente varias edificaciones en la Universidad Técnica de Manabí.

Descripción de los proyectos

Edificio para docentes a tiempo completo III de la Universidad Técnica de Manabí.

La Universidad Técnica de Manabí, para la mejora en su acreditación como centro de educación superior, tiene la necesidad de contar con espacios físicos confortables y seguros para suplir la carencia de puestos para Docentes a Tiempo Completo de las diferentes escuelas, carreras y facultades, tanto para los estudiantes, docentes, medio ambiente y entorno geográfico durante las horas prácticas contempladas en su estructura curricular.

Para cumplir con la concepción de la meta, se proyectaron los siguientes componentes y/o actividades: preliminares, estructura, contrapiso, mampostería, enlucidos, pisos, pintura, cerrajería, instalaciones eléctricas, instalaciones de voz y datos, instalaciones hidrosanitarias, y otros.



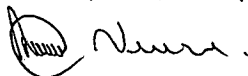
El cumplimiento global del edificio para docentes, consideró la ejecución de rubros como son la albañilería, cerrajería, carpintería, vidriería, fontanería, saneamiento, aparatos sanitarios, instalaciones eléctricas, voz y datos; que en su conjunto formarían parte de un todo, con base en los planos arquitectónicos, estructurales, del ducto del ascensor, hidrosanitarios, eléctricos, de sistema de telecomunicaciones, voz y datos, de sistema contra incendios, especificaciones técnicas, presupuesto referencial, para obtener como producto o servicio, un edificio para los docentes a tiempo completo que carecen de puesto de trabajo como se solicita para la acreditación, partiendo del programa de necesidades, se llegará a la solución espacial reflejada en los planos del proyecto, aspirando cubrir para la planta baja varios ambientes tales como, 10 oficinas con 4 puestos de trabajo para docentes, baterías sanitarias (H y M), circulación vertical (escalera y ascensor), circulación horizontal (veredas); y para la planta tipo, 10 oficinas con 4 puestos de trabajo para docentes, baterías sanitarias (H y M), circulación vertical (escalera y ascensor), circulación horizontal (pasillos).

Construcción de estacionamiento vehicular para el campus de la Universidad Técnica de Manabí

Este proyecto surge, ante la necesidad de la Universidad Técnica de Manabí de contar con espacio físico, confortable y seguro, para estacionar los vehículos de los estudiantes y personal administrativo, y poder realizar sus diferentes actividades a fin de disminuir el tránsito dentro de los predios universitarios, paliar accidentes; y, poder controlar el aparcamiento como regla básica para garantizar un avance en el objetivo de lograr una Universidad peatonal con ínfima incidencia en la circulación vehicular; aspirando cubrir un espacio destinado para 292 vehículos pequeños, y 16 puestos de estacionamiento destinados para personas con capacidades diferentes.

Para cumplir con la concepción de la meta, se proyectaron actividades, tales como: preliminares, movimiento de tierra, estructura para carpeta asfáltica, instalaciones eléctricas, instalaciones AA.LL., señalización de estacionamiento, entre otros.

Se estimó la ejecución de desbroce, limpieza y desalojo, derrocamiento de aceras y el replanteo de la obra. Dentro de lo que atañe a movimientos de tierra, las excavaciones y relleno para la preparación de la cimentación del estacionamiento; otro componente para la ejecución, comprende la estructura de la obra gris compuesta por los bordillos, contrapisos, adoquinados; así como, tuberías de agua potable, bancas metálicas,



señalización horizontal y vertical, y demás señalética, instalaciones eléctricas, canalización de las aguas lluvias; que en su conjunto formarían parte de un todo.

Edificio de Clínica de Simulación y laboratorios para la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Técnica de Manabí

La Facultad de Ciencias de la Salud no ha contado con un Hospital Universitario, por lo que las clases y prácticas pre profesionales son impartidas en hospitales públicos. La Universidad Técnica de Manabí ha proyectado el uso de simuladores estáticos para procedimientos y valoración médica de alta calidad.

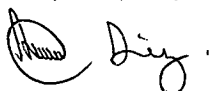
La U.T.M, tiene la necesidad de contar con laboratorios y centros de simulación eficientes, confortables y seguros tanto para los estudiantes, docentes, medio ambiente y entorno geográfico durante las horas prácticas contempladas en su estructura curricular.

El área que actualmente conforma el edificio de la Escuela Artesanal "Dr. Gabriel Manzo Quiñónez", servirá para la ejecución de la remodelación y ampliación del proyecto, el mismo que se desarrollará de manera integral, por lo que el contratista será responsable de proporcionar todos los insumos, servicios y mano de obra calificada para que la obra sea ejecutada y finalizada en el tiempo estipulado.

Para cumplir con la concepción de la meta, se proyectaron los siguientes componentes y/o actividades tales como: trabajos preliminares, cimentación y estructuras para la construcción de ducto de ascensor, remodelación del edificio existente y construcción del tercer piso, cerrajería, instalaciones hidrosanitarias, instalaciones eléctricas, instalaciones de voz y datos, según la metodología de trabajo definida. El proceso constructivo contemplará demoliciones según lo indicado en los planos, ya sea demolición total o apertura de vanos, dentro de lo que atañe a movimientos de tierra, englobará las excavaciones y relleno de la cimentación del ducto para el ascensor.

Construcción del edificio III para aulas y oficinas de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Técnica de Manabí I y II Etapa.

En vista de la necesidad de aulas se procedió a la realización del proyecto a denominarse "Construcción de Edificio III para Aulas y Oficinas de la Facultad de Ciencias de la Salud" el cual contempló una planta baja y dos plantas altas, en tres bloques (bloque 1 o lateral derecho, un bloque central y el bloque 2 o lateral izquierdo),



con planos arquitectónicos, estudio de suelo, diseño y cálculos estructurales, planos eléctricos, hidrosanitarios, voz y datos.

Para la I etapa, se proyectó: excavación, relleno, compactación de todo lo considerado en el proyecto hasta dejar expedita en forma total el área del edificio para la implantación de la cimentación, a fin de que, en el reinicio de la segunda etapa de la obra, la utilización de maquinaria pesada no afecte la estructura ni mampostería de lo inicialmente edificado.

Se consideraron muros de hormigón pre mezclado necesarios para poder contener el relleno para la futura edificación, debido a topografía existente; además se previó la estructura de hormigón armado, mampostería, instalaciones eléctricas y sanitarias en su totalidad de la planta baja (bloque 1 o lateral derecho) al punto de quedar habilitado para su utilización.

Para la construcción de la etapa II, se consideró complementar el proyecto, de tal manera que, en el bloque 1 o lateral derecho, se continuará con la construcción de sus 2 plantas altas, conformadas por el cuarto de telecomunicaciones, aulas y baterías sanitarias tanto para varones como para mujeres, en su distribución es un bloque tipo estándar; además del bloque central se consideró para la circulación vertical (escalera y ascensor); así mismo, para el bloque 2 o lateral izquierdo, se proyectó en la planta baja aulas, oficinas; y, en su primera planta alta, oficinas; y, finalmente en la segunda planta alta, aulas; complementándose con rubros como carpintería, albañilería, cerrajería, aluminio-vidrio, fontanería, saneamiento, sanitarios, instalaciones eléctricas, voz y datos.

Reconstrucción de edificios varias sedes de la Universidad Técnica de Manabí I y II Etapa.

A partir del terremoto del 16 de abril de 2016, se realizaron inspecciones y evaluaciones a la infraestructura física de la Universidad Técnica de Manabí, con lo que se determinaron los daños ocasionados a los inmuebles. Se consideraron algunas reconstrucciones para mejorar las edificaciones que era posible rescatar de acuerdo a las evaluaciones indicadas, existiendo estudios estructurales efectuados por técnicos de la entidad, para el efecto.



En la reconstrucción de algunos edificios de varias sedes de la Universidad Técnica de Manabí, se consideró realizar:

- Construcción de escaleras metálicas de emergencia para los edificios de las Facultades de Administración, Economía y Ciencias Informáticas.
- Construcción de pantalla de refuerzo en edificio de la Escuela de Acuicultura en Bahía de Caráquez.
- Construcción de pantallas de refuerzo en el edificio de Bienestar Estudiantil.
- Construcción de refuerzo de escaleras de hormigón.
- Reforzamiento estructural en varias edificaciones.

Una vez que se tuvo el proyecto de reconstrucción de edificios de varias sedes de la Universidad Técnica de Manabí elaborado en su totalidad, por disposiciones económicas dispuestas por el Ministerio de Finanzas, se contempló ejecutarlos en dos etapas, una en el año 2016 y otra en el año 2017.

Construcción de edificio de aulas para la Facultad de Ciencias Humanísticas de la Universidad Técnica de Manabí.

Como proceso de mejora continua y fortalecimiento de la infraestructura física de la Universidad Técnica de Manabí y al estar previsto en el PAC institucional se consideró la necesidad de la construcción del edificio de aulas para la Facultad de Ciencias Humanísticas de la Universidad Técnica de Manabí, compuesto por dos bloques: un primer bloque con una planta baja (2 aulas y baterías sanitarias) y dos plantas altas (3 aulas por planta) y un segundo bloque para ducto de ascensor y sala de telecomunicación y sistema eléctrico (tableros, cajas de circuito, rack, y otros). Se proyectaron las actividades de ejecución de obra relacionadas con la estructura del edificio y que comprenden: replantillo, hormigón en zapatas, vigas de cimentación, columnas, mampostería y el correspondiente acero para el armado del hormigón; así mismo, los trabajos correspondientes a aceras, escaleras de ingreso, rampas debidamente normadas, bordillos, enlucidos, pisos y paredes, instalaciones eléctricas, pintura, seguido de las actividades de carpintería metal/madera que comprenden las instalaciones de vidrios, cerraduras, puertas y ventanas.



Construcción de Edificio I para Aulas y Oficinas Administrativas de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas de la Universidad Técnica de Manabí (I y II Etapa).

I Etapa

El edificio se proyectó de 4 plantas de hormigón armado y mampostería de bloque, con losa de cimentación, y compuesto de 3 bloques: dos laterales y uno central en donde está ubicada la escalera y el ascensor. Así mismo con una escalera de estructura metálica para uso en caso de emergencias, un subdrenaje para proteger la cimentación del edificio, un muro estructural y una caminera como acceso principal al edificio. Para la ejecución de los trabajos de esta etapa, que contempló la construcción de la estructura del edificio correspondiente al bloque del ala derecha, y la totalidad de la cimentación; se consideraron las obras básicas de ingeniería como son: trabajos preliminares, trabajos de movimiento de tierra, losa de cimentación, estructura de hormigón armado, e instalaciones eléctricas, hidrosanitarias, de voz y datos; así como albañilería y trabajos de aluminio y vidrio, y pintura.

II Etapa

Se proyectó que luego de concluida la primera etapa de la construcción del nuevo edificio de la Facultad de Ciencias Matemáticas Físicas y Químicas, se procedería a la terminación de la construcción del edificio en su segunda etapa con la construcción de los componentes ya mencionados; incluyendo un bloque para ascensor.

Procesos de contratación

El detalle de los procesos de contratación de las 10 obras analizadas en la presente acción de control, efectuadas por la Universidad Técnica de Manabí, se detalla en el Anexo 6; resaltando que las obras construidas a partir del 16 de abril de 2016 se contrataron a través de régimen de emergencia.

Movimiento económico

De la información proporcionada por la Directora Financiera Municipal, en las obras materia de este examen, se entregó en calidad de anticipo un valor total de 3 737 737,00 USD, de los cuales 3 737 736,93 USD han sido amortizados hasta el corte del examen.



Pagos realizados

De los documentos proporcionados por la Dirección Financiera, se elaboró un resumen de los pagos realizados en las planillas de avance de obra con sus respectivas deducciones, el mismo que se resume a continuación:

Concepto	Valores USD
Valor total planillado + IVA	8 696 002,28
Descuentos	
Amortización de anticipos	3 737 736,93
Retención en la fuente	78 721,24
IVA retenido	284 690,51
Total descuentos	4 101 148,68
Líquido a pagar	4 594 853,60
Líquido pagado	4 552 503,78
Diferencia	42 349,82

El valor de las planillas de costo más porcentaje está incluido en el monto total planillado más IVA. El movimiento económico generado en los contratos examinados, constan con mayor detalle en el Anexo 3.

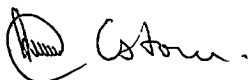
Garantías

Las garantías presentadas por los contratistas se enmarcan en las señaladas en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, vigente a la fecha de las contrataciones, siendo éstas bancarias y/o pólizas de seguro.

Estado de los proyectos

El estado y recepciones de las obras es el siguiente:

N°	Objeto del contrato	Estado del proyecto	Acta de entrega recepción provisional	Acta de entrega recepción definitiva
1	Construcción del edificio para Docentes a Tiempo Completo III de la Universidad Técnica de Manabí (*)	Terminado	2015-09-11	2016-03-14
2	Construcción de Estacionamiento Vehicular para el campus de la Universidad Técnica de Manabí (*)	Terminado	2015-06-24	2016-01-25
3	Construcción del Edificio de Aulas para la Facultad de Ciencias Humanísticas de la Universidad Técnica de Manabí.	Terminado	2015-07-09	2016-02-19
4	Edificio de Clínica de Simulación y laboratorios para la Facultad de Ciencias Humanísticas de la Universidad Técnica de Manabí.	Terminado	2016-10-26	2017-05-05
5	Reconstrucción de edificios varias sedes de la Universidad Técnica de Manabí (I Etapa).	Terminado	2017-01-06	2017-07-18



6	Construcción de Edificio I para Aulas y Oficinas Administrativas de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas de la Universidad Técnica de Manabí (I Etapa).	Terminado	2017-02-09	2017-10-03
7	Construcción de Edificio III para Aulas y Oficinas de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Técnica de Manabí (I Etapa).	Terminado	2017-02-10	2017-10-03
8	Reconstrucción de edificios varias sedes de la Universidad Técnica de Manabí (II Etapa).	Terminado	2017-08-25	2018-03-08
9	Construcción de Edificio I para aulas y oficinas administrativas de la Facultad de Ciencias Matemáticas,	Terminado	2017-12-29	En proceso
10	Construcción de Edificio III para aulas y oficinas de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Técnica de Manabí (II Etapa).	Terminado	2018-01-31	En proceso

Evaluación de plazos

El porcentaje de avance de obras y evaluación de plazos de los contratos examinados, se revela con la base de las planillas de avance de obra presentadas por los contratistas, lo cual se resume en el anexo 4 del presente informe.

Fiscalización y administración de los contratos

Las obras fueron fiscalizadas por servidores de la Dirección de Infraestructura Física, de los cuales varios fueron designados Administradores de los contratos.

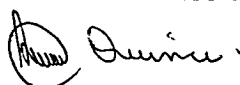
Cumplimiento de planos y especificaciones técnicas

Para la ejecución de los proyectos, la Dirección de Infraestructura Física contó con los respectivos planos, resultantes de actualización de estudios contratados para evaluar reconstrucciones o para construcciones aledañas a edificaciones anteriores.

En las construcciones nuevas, se evidenciaron aspectos relacionados con fisuras en las mamposterías en las Facultades de Ciencias Matemáticas y Físicas; lo cual se comenta en el capítulo II del presente informe. En términos generales se realizó la verificación de manera aleatoria de la resistencia a compresión de los hormigones de los elementos estructurales de las edificaciones, a través del apoyo técnico del MTOP; así como de los resultados de los ensayos efectuados durante la ejecución de las obras anexos en cada una de las planillas; sin encontrar desviaciones respecto a las especificaciones técnicas contratadas.

Servidores relacionados

El detalle de los servidores relacionados con el examen consta en anexo 1.



CAPITULO II

RESULTADOS DEL EXAMEN

Seguimiento al cumplimiento de recomendaciones

La Dirección Regional 5 de la Delegación Provincial de Manabí, a través del departamento de Auditoría de Proyectos y Ambiental, realizó el examen especial de ingeniería al proceso precontractual, contractual, ejecución y fiscalización de los proyectos: construcción de edificios de oficina para docentes y varias edificaciones de las diferentes Facultades, en la Universidad Técnica de Manabí, por el período comprendido entre el 1 de octubre de 2010 y el 31 de diciembre de 2014, de cuyo informe DR5-DPM-APyA-0010-2015 aprobado el 15 de julio de 2015, y remitido a la entidad mediante oficio 878 DR5-DPM-APyA-2015 de 24 de julio de 2015; se derivaron 9 recomendaciones dirigidas al Rector; de las cuales, las incumplidas se describen a continuación bajo los siguientes títulos:

Calificación de oferta con error

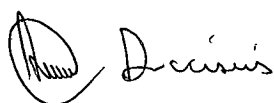
1. *Dispondrá a los miembros de las Comisiones Técnicas, evalúen las ofertas de conformidad a la metodología de valoración de ofertas incluida en los pliegos aprobados.*

Falta de convalidación de errores de forma

2. *Dispondrá a los miembros de las Comisiones Técnicas, que en las ofertas donde se presenten errores de forma, deberán ser convalidados por el oferente en el plazo estimado en los pliegos, siempre que no impliquen la modificación del objeto de la misma.*

Falta de pago oportuno de planillas de avance de obras

3. *Deberá planificar la contratación y ejecución de obras, de tal forma que no se paralicen por falta de recursos, para cumplir con las obligaciones contractuales hasta el 31 de diciembre de cada año, dentro del año fiscal correspondiente, de manera que se cumplan las metas institucionales.*
4. *Dispondrá a la Directora Financiera, Coordinación de Planificación y Dirección de Obras, se planifique y se ejecuten las obras considerando los plazos, asegurando la disponibilidad de recursos, evitando que los procesos se interrumpan al finalizar el periodo fiscal.*
5. *Debe cumplir con el pago oportuno de las planillas de avance de obras aprobadas por la Fiscalización y la Administración del contrato, en el plazo previsto en los contratos, y su ejecución se cumpla en el tiempo estipulado.*




Falta de planificación

6. *Dispondrá al Director de Obras Universitarias, instruya al personal de su Dirección, para que preparen los anteproyectos para su presentación y socialización al Rector y a la autoridad de la unidad requirente, a efecto de evaluar la cobertura total de las necesidades y características arquitectónicas y estructurales del proyecto, dando énfasis a la facilidad de movilización de las personas discapacitadas, hasta obtener los diseños definitivos, especificaciones técnicas, presupuesto referencial y otros, para su aprobación, previo al inicio del proceso precontractual.*
7. *Solicitará al Director de Obras Universitarias, informe sobre el requerimiento o necesidad de órdenes de trabajo, o creación de rubros nuevos para la adecuada ejecución de una obra, a efecto de celebrar el contrato complementario dentro de los porcentajes previstos en la ley, previa la verificación presupuestaria correspondiente.*
8. *Requerirá al Director de Obras Universitarias y a la Directora Financiera, elabore el presupuesto referencial; y, sitúe el financiamiento en el siguiente ejercicio económico, respectivamente, para realizar la adquisición e instalación de los equipos de ascensores y accesorios, para implementar y complementar su instalación en los edificios que cuentan con el ducto respectivo, para facilitar el acceso de personas discapacitadas y movilidad reducida, de conformidad al criterio del Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de Educación Superior (CEAACES).*
9. *Dispondrá al Director de Obras Universitarias, realice el estudio y presupuesto para la construcción del subdren lateral, posterior y obras complementarias de los edificios Administrativo y aulas de la Facultad de Ciencias Informáticas, a fin de drenar la humedad excesiva del suelo y salvaguardar la integridad de las edificaciones y la inversión realizada.*

Mediante oficio 0050-0015-DR5-DPM-2018, de 6 de junio de 2018, en concordancia con el artículo 92, "Cumplimiento de recomendaciones", de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado, se le solicitó al Rector, informar al equipo de control, sobre las acciones realizadas por la Universidad Técnica de Manabí para dar cumplimiento a las recomendaciones señaladas en el informe DR5-DPM-APyA-0010-2015 aprobado el 15 de julio de 2015, sin que se haya obtenido respuesta del Rector.

De la información proporcionada por el departamento de Infraestructura Física, relacionada con los presupuestos y términos de referencia de los contratos "Reconstrucción de edificios varias sedes de la Universidad Técnica de Manabí (I Etapa)", "Construcción de edificio I para aulas y oficinas administrativas de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas de la Universidad Técnica de Manabí (I Etapa)", "Construcción de edificio III para aulas y oficinas de la Facultad de Ciencias de

 Decente.

la Salud de la Universidad Técnica de Manabí (I Etapa)", "Reconstrucción de edificios varias sedes de la Universidad Técnica de Manabí (II etapa)", "Construcción de edificio I para aulas y oficinas administrativas de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas de la Universidad Técnica de Manabí (II Etapa)", "Construcción de edificio III para aulas y oficinas de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Técnica de Manabí (II Etapa)"; contratos 5 a 10, se desprende que existió falta de validación de requisitos mínimos establecidos por la entidad en las Condiciones Particulares de los procesos precontractuales, situación que debió tomar en cuenta el Jefe del Departamento de Infraestructura Física, previo a las contrataciones de obras por emergencia, de conformidad con lo establecido en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública; por lo que se corrobora las deficiencias de control interno relacionadas con las recomendaciones 1 y 2 para verificar aspectos previos a las contrataciones de obras.


Como resultado del análisis de la documentación proporcionada por el Director del Departamento de Infraestructura Física y de las constataciones físicas efectuadas por el equipo de control durante los días 25 de julio al 3 de agosto de 2018, se evidencia que en los contratos signados 1, 6 y 7 se concedieron prórrogas por concepto de implementación de trabajos relacionados con rubros nuevos para instalaciones tecnológicas y paralizaciones por falta de cancelación de planillas de avance de obra, llegando inclusive a paralizarse el contrato 4 hasta 180 días por este último motivo, originándose por lo tanto retrasos en las ejecuciones de los proyectos y la necesidad de ejecución de trabajos bajo la modalidad de costo más porcentaje que tuvieron que cumplirse por requerimientos de la entidad, sin que este tipo de trabajos estuviera previsto en los estudios y diseños originales de las obras. En los contratos examinados *"Construcción del edificio para docentes a tiempo completo III de la Universidad Técnica de Manabí"* (contrato C1); y, *"Construcción de edificio de aulas para la Facultad de Ciencias Humanísticas y Sociales de la Universidad Técnica de Manabí"* (Contrato C3), previo al iniciar la contratación de la obra, se emitieron las certificaciones presupuestarias para el pago posterior de planillas de avance de obra; sin embargo, la entidad no cumplió oportunamente con las obligaciones contractuales económicas a los contratistas. En los casos de los contratos 4 y 9 existieron planillas de avance de obra bajo la modalidad de costo más porcentaje, mismas que, a pesar de haber sido aprobadas por la Dirección de Infraestructura y enviadas al Rector para su oportuna orden de pago y de cancelación, no se encuentran tramitadas a la Dirección Financiera; razón por la cual están pendientes de pago al 30 de abril de 2018, corte de la acción de

 Diciocho.

control; por lo que se repite el hecho del incumplimiento de las recomendaciones 3, 4 y 5.

En cuanto a la recomendación 6, al haberse producido el hecho de que se dispuso la realización de implementaciones tecnológicas en ciertos edificios de varias Facultades de la Universidad, después de haberse realizado los estudios y diseños y elaborados los presupuestos referenciales para cada caso, denota que, si bien es cierto eran necesarias dichas implementaciones, la socialización de los anteproyectos entre la Dirección de Infraestructura Física y el Rector, así como también con la autoridad de la unidad requirente, a efectos de evaluar la cobertura total de las necesidades y características del proyecto, hasta obtener los diseños definitivos, especificaciones técnicas, presupuesto referencial y otros, se produjo a la par de la ejecución de los trabajos y no en forma previa como cita la recomendación en mención, por lo que la misma no se cumplió, tal como se comenta en el presente informe.

Respecto a la recomendación 7, el Rector no presentó los informes sobre el requerimiento de órdenes de trabajo; lo que se corrobora por cuanto, los procedimientos acontecidos para la revisión ante la necesidad de rubros nuevos y la verificación presupuestaria para tal efecto previo a la autorización de la ejecución de los mismos, no fue la más idónea, por cuanto, se celebra el contrato complementario para el caso de la ejecución de implementación tecnológica del edificio de la Facultad de Matemáticas y Físicas 1era y 2da etapa, cuando por necesidad de fundimiento de losas y empotramiento en las zonas de cimentación, estructurales y de mampostería respectivas, ya se habían ejecutado los rubros nuevos cuya proyección sobrepasaba el porcentaje máximo establecido en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública; es decir se suscribe el contrato complementario para justificar lo que ya estaba realizado; y, no se pidió certificación presupuestaria toda vez que existía un remanente económico del contrato por cantidades no ejecutadas de rubros contratados; y, en el caso de la Construcción de Edificio III para aulas y oficinas de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Técnica de Manabí (II Etapa), se evidenció que se autorizó la ejecución de rubros nuevos, sin que exista previamente la emisión de la orden de trabajo, y dichos rubros se ejecutaron de acuerdo al cronograma valorado de avance de obra por necesidad de cumplimiento de la metodología de construcción de la obra y en forma posterior se justificó su realización con la elaboración de la planilla respectiva; por lo que la recomendación 7 no se cumplió.

 *Decimura*

Respecto a la recomendación 8, el equipo de control, durante las constataciones físicas en los edificios de Ciencias Humanísticas y de Clínica de simulación, evidenció que en los ductos contruidos para la instalación de ascensores y accesorios, no se ha procedido a la colocación de los mismos, argumentándose por parte del Director del Departamento de Infraestructura Física que, debe realizarse una contratación aparte que aún no se concreta para ese fin; sin que, el equipo de control haya recibido ninguna documentación que evidencie disposición al Director mencionado y a la Directora Financiera, para elaborar el presupuesto referencial; y, situar el financiamiento en el respectivo ejercicio económico, para realizar la adquisición e instalación de los equipos de ascensores y accesorios, para implementar y complementar su instalación en los edificios que cuenten con el ducto respectivo, que sirva para facilitar el acceso de personas discapacitadas y movilidad reducida, de conformidad con el criterio del Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de Educación Superior (CEAACES); por lo que la recomendación no ha sido cumplida.

Así también, existieron las recomendaciones 28 y 29 derivadas del informe DR5-DPM-AE-0010-2016 correspondiente al examen especial a los ingresos, gastos, y a los procedimientos de contratación, adquisición, recepción y utilización de bienes, prestación de servicios y consultoría en la Universidad Técnica de Manabí, por el periodo comprendido entre el 1 de septiembre de 2010 y el 31 de diciembre de 2015, aprobado el 12 de julio de 2016, y remitido a la entidad con oficio 0753 DR5-DPM-AE-2016 de 15 de julio de 2016; mismas que se analizan por estar relacionadas con el alcance de la presente acción de control, y que tienen que ver con denuncia presentada sobre becas concedidas a los estudiantes de la Facultad de Ciencias Zootécnicas de la Universidad Técnica de Manabí.

Las recomendaciones dirigidas a los Decanos de las diferentes Facultades, signadas con sus respectivos números que se debían cumplir son las siguientes:

Becas concedidas a los estudiantes de la facultad de Ciencias Zootécnicas de la Universidad Técnica de Manabí.

A los Decanos de las facultades:

28. *Evitarán que los estudiantes efectúen contribuciones económicas en bienes u obras vinculadas con los valores concedidos por becas de graduación, si éstos no se encontrasen directamente relacionados a la ejecución de sus proyectos de tesis de grado, así también, vigilarán y dispondrán a los directores de tesis que las actividades inherentes a las mismas sean coordinadas y/o ejecutadas*

 *Vente*


exclusivamente por los estudiantes.

29. *Dispondrán a los directores de tesis vigilen e informen periódicamente el cumplimiento de los trabajos de graduación de los estudiantes bajo su dirección, y en caso de suscitarse retrasos no justificados en los mismos, comunicarán oportunamente al Honorable Consejo Directivo de la Facultad, para que éste resuelva sobre la situación académica de los estudiantes y evitar que el desarrollo de las tesis de grado y la titulación de los estudiantes se prolongue.*

En lo relacionado a las recomendaciones indicadas, se solicitó a los Decanos de las diferentes Facultades en sus respectivos periodos de actuación, las acciones emprendidas para el cumplimiento de las recomendaciones 28 y 29 expresadas, el detalle de los oficios y periodos es el siguiente:

No. de oficio	Fecha de oficio de solicitud de información	Nombre de la Facultad	Periodo de actuación del Decano de la Facultad
0055-0015-DR5-DPM-2018	7 de junio de 2018	Ciencias Administrativas y Económicas	2015-01-01 a 2017-09-08
0069-0015-DR5-DPM-2018	7 de junio de 2018	Ciencias Administrativas y Económicas	2017-09-11 a 2018-04-30
0071-0015-DR5-DPM-2018	7 de junio de 2018	Ciencias Administrativas y Económicas	2015-01-01 a 2017-09-08
0073-0015-DR5-DPM-2018	7 de junio de 2018	Ciencias Administrativas y Económicas	2016-09-22 a 2016-11-30
0079-0015-DR5-DPM-2018	7 de junio de 2018	Ciencias de la Salud	2015-01-01 a 2018-04-30
0087-0015-DR5-DPM-2018	7 de junio de 2018	Ciencias de la Salud	2017-09-15 a 2018-04-30
0094-0015-DR5-DPM-2018	7 de junio de 2018	Ciencias Humanísticas y Sociales	2016-07-11 a 2018-03-19
0096-0015-DR5-DPM-2018	7 de junio de 2018	Ciencias Humanísticas y Sociales	2018-03-21 a 2018-04-30
0098-0015-DR5-DPM-2018	7 de junio de 2018	Ciencias Matemáticas Físicas	2015-01-01 a 2017-05-18
0099-0015-DR5-DPM-2018	7 de junio de 2018	Ciencias Matemáticas Físicas	2017-06-07 a 2018-04-30
0100-0015-DR5-DPM-2018	7 de junio de 2018	Ciencias Veterinarias	2016-02-16 a 2018-04-30
0101-0015-DR5-DPM-2018	7 de junio de 2018	Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación	2015-01-01 a 2018-04-30
0103-0015-DR5-DPM-2018	7 de junio de 2018	Ingeniería Agrícola	2015-01-01 a 2017-08-31
0104-0015-DR5-DPM-2018	7 de junio de 2018	Ingeniería Agronómica	2015-01-01 a 2017-05-15
0105-0015-DR5-DPM-2018	7 de junio de 2018	Ingeniería Agronómica	2017-06-14 a 2018-04-30
0106-0015-DR5-DPM-2018	7 de junio de 2018	Ciencias Informáticas	2017-06-13 a 2018-04-30
0116-0015-DR5-DPM-2018	7 de junio de 2018	Ciencias Zootécnicas	2015-06-09 al 2016-06-26; y, 2016-03-14 al 2018-04-30

De las respuestas mencionadas, se resalta que en varias de las mismas, se coincide en indicar que sus actuaciones llegaron hasta disponer el cumplimiento de las recomendaciones y en otros casos a expresar que en sus periodos de actuación no se emitieron becas de graduación; por lo tanto se colige que sólo se llegó a disponer el cumplimiento de las recomendaciones, pero no se realizó el seguimiento respectivo para verificar que se implementen las acciones correctivas.

 Venturoso


Con oficio circular 0610 HCU-UTM de 4 de agosto de 2016, el Rector dispuso a las Unidades Académicas el cumplimiento de las recomendaciones; y facultó al Director General Administrativo, vigile y evalúe cada seis meses (agosto y febrero); sin embargo, no se evidencian los informes de cada una de las Unidades Académicas referidas.

Lo acontecido en la Facultad de Zootecnia de la ciudad de Chone, se describe bajo el comentario "Análisis de denuncia", de cuyo resultado se desprende y confirma que no sólo bastaba con recomendar el cumplimiento de las recomendaciones, sino de realizar el seguimiento respectivo para acatar las recomendaciones del organismo de control; por lo que, las recomendaciones 28 y 29 no fueron cumplidas.

Por lo expuesto, el Rector de los períodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 20 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018, no aseguró el cumplimiento de las disposiciones; y, los Decanos de las Facultades descritas en el cuadro precedente en sus respectivos períodos de actuación y en su orden, a excepción de los de las Facultades de Ciencias de la Salud, Administrativas y Económicas, y Ciencias Humanísticas, al no realizar el control para verificar el cumplimiento de las recomendaciones 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del informe DR5-DPM-APyA-0010-2015; y, las recomendaciones 28 y 29 del informe DR5-DPM-AE-0010-2016, permitieron que no se tramiten becas de titulación en los dos primeros casos y en el último sólo se realizó la petición de las solicitadas becas, persistiendo las mismas deficiencias sin que se fortalezca el sistema de control interno; por lo que incumplieron el artículo 92 "Cumplimiento de Recomendaciones" de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado y la Norma de Control Interno 600-02 "Evaluaciones periódicas".

Debido al incumplimiento de la base legal antes mencionada, los referidos servidores, se encuentran incurso en el incumplimiento del artículo 77 numerales 1 literales a) y d); y, 2 literales a) y c) para el Rector, y, los Decanos, respectivamente; de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado.

De conformidad con el artículo 90 de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado, lo enunciado fue puesto en conocimiento del Rector de los períodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 20 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018, y Decanos de las Facultades de Ciencias Administrativas y Económicas, mediante oficios 0370, 0368, 0372, y 0373-0015-DR5-DPM-2018 de 14 de agosto de 2018; Ciencias de la Salud, 0403 y 0406-0015-DR5-DPM-2018 de 30 de agosto de 2018; Ciencias Humanísticas y Sociales, 0404 y 0402-


 Ventidos.

0015-DR5-DPM-2018, respectivamente de 30 de agosto de 2018; Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas 0366 y 0367-0015-DR5-DPM-2018 de 14 de agosto de 2018; Ciencias Veterinarias, 0375-0015-DR5-DPM-2018 de 14 de agosto de 2018; Ciencias de la Educación, 0376-0015-DR5-DPM-2018 de 14 de agosto de 2018; Ingeniería Agrícola, 0374-0015-DR5-DPM-2018 de 14 de agosto de 2018; Ingeniería Agronómica 0405-0015-DR5-DPM-2018 de 30 de agosto de 2018; Ciencias Informáticas, 0377-0015-DR5-DPM-2018 de 14 de agosto de 2018; Ciencias Zootécnicas, 0379-0015-DR5-DPM-2018 de 13 de agosto de 2018.

Mediante comunicaciones de 15 y 16 de agosto de 2018, oficio 618/18D.FCV de 17 de agosto de 2018; comunicaciones de 20, 22 de agosto de 2018, y oficio 0450 D-FFLCE-UTM, de 29 de agosto; el Decano de la Facultad de Ingeniería Agrícola del período comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 31 de agosto de 2017; la Decana de la Facultad de Ciencias Administrativas y Económicas del período comprendido entre el 8 de febrero de 2016 y el 8 de septiembre de 2017; Decano de la Facultad de Ciencias Veterinarias actuante al corte del examen; Decana de la Facultad de Ciencias Administrativas y Económicas del período comprendido entre el 3 y el 10 de mayo de 2017; Decano de la Facultad de Ciencias Informáticas actuante al corte de la acción de control; y, la Decana de la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación, del período comprendido entre el 10 de febrero y 18 de marzo de 2016; respectivamente; informaron sobre la disposición del cumplimiento de las recomendaciones, sin embargo, no adjuntaron los informes periódicos que indica la recomendación 29; y, en el caso de la segunda y última referida servidora informaron que en sus períodos de actuación no se asignaron becas de Titulación.

No obstante, en cuanto a la Facultad de Ciencias Zootécnicas, del contenido del presente informe se evidencia el incumplimiento de la aplicación de las recomendaciones 28 y 29 antes mencionadas, situación que aconteció debido a que el Rector del período examinado, no determinó las acciones preventivas o correctivas que conduzcan a solucionar los problemas detectados e implantar las recomendaciones formuladas por el organismo de control para fortalecer el control interno.


Posterior a la conferencia final de comunicación de resultados, el Decano de la Facultad de Ciencias Físicas, Matemáticas y Químicas actuante al corte del examen, mediante oficio 0640 D-FCMFQ-UTM de 4 de septiembre de 2018, envía su justificativo respecto a su gestión, manifestando en resumen que las 9 recomendaciones del informe DR5-

 Venturas.

DPM-APyA-0010-2015 dirigidas al Rector no corresponden a su persona, por haber sido emitidas en los periodos anteriores a su designación; además indicó que, con respecto a las recomendaciones 28 y 29 a través del email de 14 de junio de 2017; oficio 0309 D-FCMFQ-UTM de 21 de junio de 2017; y, email de 23 de octubre de 2017, hizo conocer a los Vicedecanos y Presidente de la Unidad de Titulación, las citadas recomendaciones del informe DR5-DPM-AE-0010-2016, para que socialicen con los estudiantes y docentes que ejercen funciones de tutores y revisores, con la finalidad de que se cumpla a cabalidad con lo determinado en la norma vigente, adjuntando el documento de forma certificada; en observación al Reglamento de la Unidad de Titulación Especial de la Universidad Técnica de Manabí, aprobado el 9 de junio de 2015.

Una vez revisados los documentos en mención que el citado servidor anexa a su justificativo, el equipo de control comprueba que la entidad contaba con un Reglamento institucional para revisión y supervisión con expresas disposiciones de implementación obligatoria; y, que el citado servidor lo implementó; además se evidencian informes de avances de trabajos de titulación suscritos por los tutores de los mismos, correspondientes a varios tesis, por lo que se concluye que el citado Decano dio cumplimiento a las recomendaciones antedichas, de conformidad con la normativa estipulada para el efecto; por lo que se le acepta el justificativo.

Así también, el Decano de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas, actuante durante el periodo comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 6 de junio de 2017, envía su justificativo, indicando que la Facultad cumplió a cabalidad las recomendaciones del órgano de control, toda vez que las becas otorgadas a los estudiantes para su titulación fueron ejecutadas en su totalidad y los estudiantes obtuvieron los títulos de ingenierías para el efecto, para demostrar su gestión y su aseveración, adjunta la certificación del Departamento de Talento Humano que demuestra su periodo de actuación; el oficio circular 0462 D-FCMFQ-UTM de 17 de agosto de 2016, suscrito por él mismo y dirigido a los Vicedecanos y Unidad de Titulación, con base en el oficio circular de 4 de agosto de 2016, mediante el cual el Rector en su calidad de Presidente del Honorable Consejo Universitario comunicó las recomendaciones emitidas en el informe DR5-DPM-AE-0010-2016, para disponer la implementación de mecanismos que conllevaran al cumplimiento de las mismas; y, que se socializaran con los tutores involucrados en los procesos de titulación, que incluía a los revisores y estudiantes.


 *Vintimetro*

Una vez revisada la documentación anexa, se evidencia que el citado Decano acató, dispuso y verificó el cumplimiento de las recomendaciones, por lo que se acepta su justificativo.

De igual forma, el Decano de la Facultad de Ingeniería Agrícola actuante durante el período comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 31 de agosto de 2017, mediante comunicación de 10 de septiembre de 2018, envía su justificativo expresando que durante su gestión se cumplió a cabalidad con las recomendaciones 28 y 29 mencionadas, para lo cual adjunta como descargo a su favor, el cuadro de las becas de titulación desde el año 2015 hasta el 2017; 30 duplicados de actas de incorporación y la copia del oficio 3674-R-UTM donde se observa el grado de aceptación de la gestión realizada por el servidor por parte del Rector, y los oficios dirigidos a los tutores donde se les disponía el cumplimiento y verificación de las tesis con becas de titulación y en general; por lo que una vez analizada la documentación que anexa se demuestra el cumplimiento de las recomendaciones emitidas.

El Decano en su justificativo adjunta oficios circulares 009 D-FCI-UTM de 13 de noviembre de 2017 y 002-D-FCI-UTM de 9 de abril de 2018, donde dispone a los profesores / tutores de trabajos de titulación de los períodos 2017 y 2018, cumplan con las recomendaciones emitidas por la Contraloría General del Estado; además presenta informes del seguimiento a los avances económicos de los trabajos de titulación por parte del docente tutor; así como número de becas solicitadas y cumplidas durante su gestión como Decano y copias de los convenios suscritos para concesión de las respectivas becas de titulación con los títulos de los estudiantes firmantes de los mismos, que han finalizado su trabajo con el respectivo registro del título por parte de la SENESCYT; por lo que, demuestra haber realizado seguimiento y control, de conformidad con la resolución de Consejo Universitario de 10 de noviembre de 2017, en cuyo numeral 25 se resolvió disponer a las diferentes unidades académicas y administrativas el cumplimiento de cada una de las recomendaciones emitidas como resultado del informe DR5-DPM-AE-0010-2016 y su verificación cada seis meses.

La Decana de la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación, mediante oficio 0472-D-FFLCE-UTM de 10 de septiembre de 2018, se expresa en términos similares al justificativo del Decano precedente; recalando que durante su período realizó las gestiones para acatar y verificar el cumplimiento de las recomendaciones 28 y 29 del informe DR5-DPM-AE-0010-2016, según lo dispuesto por el Rector y resuelto


 Venturino.

por el Honorable Consejo Universitario mediante oficio circular 0611-HCU-UTM y resolución RHCU.UTM 280-SO-06-2016; indicando que, a través de su Decanato, con oficio UTM-DFFLCE-2016-0623.10F de 12 de agosto de 2016, remitió a los coordinadores departamentales, a los y las vicedecanas y vicedecanos y a los miembros del Honorable Consejo Directivo de la Facultad de Filosofía una copia del oficio 0611-HCU-UTM, suscrito por el Rector, con la finalidad de que se cumpla lo ordenado. Así también, indica que, siguiendo el procedimiento, el Director del Departamento de Titulación de la Facultad y Presidente (E) de la comisión de Titulación, con oficio circular 325-CET-FFLCE-UTM de 14 de mayo de 2016, para los fines consiguientes, comunicó a los señores docentes tutores de los trabajos de titulación de las diferentes carreras de la Facultad de Filosofía, que se cumpla con lo estipulado en el Reglamento de Titulación de la Universidad Técnica de Manabí en lo que corresponde al artículo 8 del tutor o tutora del trabajo de titulación, en el cual se indican las funciones que debe cumplir, adjuntando copia de los oficios pertinentes a los que se refiere; y, concluye la citada servidora diciendo que, siguiendo las recomendaciones de Contraloría y las normas legales, los señores tutores hicieron llegar de manera oficial al Presidente encargado de la Comisión de Titulación de la Facultad de Filosofía, los informes correspondientes de los tutores de anteproyectos y proyectos de los estudiantes con el debido seguimiento para el desarrollo de su trabajo de titulación, para lo cual adjunta oficios que lo demuestran, certificación de supervisión y monitoreo de los trabajos.

Una vez revisados los documentos enviados por la citada servidora, se evidencia que la misma, implementó mecanismos para el control interno adecuado que conllevaban al cumplimiento de las recomendaciones 28 y 29, por lo que se acepta su justificativo.

La Decana de la Facultad de Ingeniería Agronómica (FIAG) actuante durante el período comprendido entre el 14 de junio de 2017 y el 30 de abril de 2018, mediante comunicación de 6 de septiembre de 2018, envía su justificativo respecto al cumplimiento de las recomendaciones 28 y 29 en mención, expresando textualmente lo siguiente:

"...Luego de aproximadamente cuatro meses de desempeñar las funciones como Decana (e) de la FIAG, mediante Oficio Circular No. 01988DG.GA-UTM de fecha 16 de octubre del 2017, suscrito por el Ing... Gp-Director General de Gestión Administrativa se me hace conocer de las conclusiones y recomendaciones del informe aprobado el 12 de julio de 2016, referentes a las becas de titulación otorgadas a los estudiantes de esta institución (adjunto circular). Entonces con base en lo expuesto en el oficio antes referido, el mismo se consideró en la sesión ordinaria del Honorable Consejo Directivo de la FIAG,


 Venturín.

realizada el lunes 30 de octubre del 2017, en la cual se resolvió: enviar dicha documentación al Vicedecanato y a la Coordinación para su conocimiento y estricto cumplimiento por el personal docente y tutores de tesis de grado que laboran en la Facultad de Ingeniería Agronómica sabiendo que dicha circular ya el decanato la había remitido mediante correo electrónico el miércoles 25 de octubre de 2017 a los docentes/tutores de tesis, así mismo se solicitó que las autoridades antes mencionadas hagan la respectiva difusión de dicha circular (se adjunta acta de H. Consejo Directivo, oficios correspondientes y la imagen de la difusión para los alumnos). Debo informar, que durante el período que cumplí las funciones en el decanato de la Facultad de ingeniería Agronómica, se incorporaron al cuerpo de ingenieros agrónomos del país cinco (5) estudiantes en el año 2017 y diez (10) estudiantes en el año 2018, de los incorporados en el año 2017 solamente se acreditaron valores correspondientes a beca de titulación a siete (7) estudiantes, cuyos informes de cumplimiento también fueron entregados por sus DOCENTES/TUTORES (documentos adjuntos). Caben (sic) indicar que durante el período de funciones (junio 2017-abril 2018), solicité mediante oficio No. 0798-D-FIAG-UTM de fecha 9 de noviembre de 2017, cinco becas de titulación para diferentes estudiantes de esta unidad académica, las cuales fueron acogidas favorablemente mediante resolución No. 1318HCU-UTM de fecha 23 de noviembre de 2017 del Honorable Consejo Universitario, sin embargo hasta el 30 de abril de 2018, que concluyó el período de mis funciones administrativas, solamente se hicieron los desembolsos de los valores correspondientes (4000 USD) a dos estudiantes (fecha de desembolso 17 de abril del 2018). Motivo por el cual al no estar Facultada para el efecto (al no ser DECANA (sic)) ya no realicé el seguimiento respectivo, puesto que dichos estudiantes se encuentran en su período de ejecución del proyecto de tesis aprobado por la comisión de Titulación, siendo las autoridades actuales las que se están encargando de dar el seguimiento respectivo (...).

Una vez revisada la documentación que adjunta, se evidencia y se confirma que la citada servidora dio cumplimiento a las recomendaciones anotadas, sin que existan durante su gestión becas pendientes, por lo que se acepta su justificativo.

El Decano de la Facultad de Ciencias Veterinarias del período comprendido entre el 16 de febrero de 2016 y el 30 de abril del 2018, corte de la acción de control, envía su documentación en forma posterior a la conferencia final de resultados, exponiendo lo siguiente:

“... La Facultad de Ciencias Veterinarias de la UTM, cumplió a cabalidad las recomendaciones del Organo de Control, toda vez que las becas otorgadas a los estudiantes para su titulación fueron ejecutadas en su totalidad y los estudiantes obtuvieron el título de Médico veterinario para el efecto. Consecuentemente, se deberá considerar como descargo a mi favor que las recomendaciones signadas con los números 28 y 29, que infieren respectivamente, valores concedidos por becas de graduación para la EJECUCIÓN Y ACTIVIDADES DE PROYECTOS DE TESIS; así como VIGILAR E INFORMAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS TRABAJOS DE GRADUACIÓN, se cumplieron y observaron irrestrictamente. Lo manifestado queda demostrado con la siguiente DOCUMENTACIÓN DE DESCARGO A MI FAVOR compuesta de 20 fojas útiles. Documentación de

 Vintiste

soporte a mi favor, con la que se demuestra fehacientemente el cumplimiento de las recomendaciones números 28 y 29, con relación a valores concedidos por becas de graduación para la EJECUCIÓN Y ACTIVIDADES DE PROYECTOS DE TESIS; así como VIGILAR E INFORMAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS TRABAJOS DE GRADUACIÓN (...)".

Una vez revisada la documentación de soporte, se verificó que el Decano vigiló periódicamente la ejecución de los proyectos de tesis de los estudiantes de esta Facultad, por lo que se acepta su justificativo.

El equipo de control ante la evidencia presentada posterior a la conferencia final de resultados; concluye que la máxima autoridad, dispuso el cumplimiento de las recomendaciones 28 y 29 del informe DR5-DPM-AE-0010-2016, y que los Decanos referidos en párrafos precedentes implementaron las mismas; a excepción del Decano de la Facultad de Zootecnia, quien no efectuó su cumplimiento; de lo cual, el Rector de los períodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 20 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018, no realizó el seguimiento a través de informes semestrales que debían ser presentados para el efecto; y, de las otras recomendaciones del informe DR5-DPM-APyA-0010-2015 dirigidas al Rector, no se evidencia disposición alguna ni seguimiento para su cumplimiento.

Conclusión

El Decano de la Facultad de Zootecnia de la extensión de la Universidad Técnica de Manabí en la ciudad de Chone, actuante durante los períodos comprendidos entre el 9 de junio de 2015 y el 26 de enero de 2016; y, 14 de marzo de 2016 y el 30 de abril de 2018, no realizó el respectivo control para cumplir las recomendaciones 28 y 29 del informe DR5-DPM-AE-0010-2016; y, el Rector de los períodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 20 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018, no realizó el seguimiento a dichas recomendaciones; así como tampoco implementó ni aseguró el cumplimiento de las recomendaciones 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del informe DR5-DPM-APyA-0010-2015, ocasionando el debilitamiento del control interno de la entidad.

 Ventischo

Recomendación

Al Rector


1. Dispondrá y efectuará las acciones tendientes a cumplir las recomendaciones emitidas por la Contraloría General del Estado; y, verificará su implementación por parte de los servidores pertinentes, a través de los informes trimestrales de los Decanos conforme a la normativa interna de la entidad.

Falta de cumplimiento oportuno de obligaciones contractuales por parte de la entidad

Previo a iniciar la contratación de las obras "*Construcción del edificio para docentes a tiempo completo III de la Universidad Técnica de Manabí*" (contrato C1); y, "*Construcción de edificio de aulas para la Facultad de Ciencias Humanísticas y Sociales de la Universidad Técnica de Manabí*" (Contrato C3), se emitieron las certificaciones presupuestarias para el pago posterior de presentación de planillas de avance de obra; sin embargo, la entidad incumplió las obligaciones contractuales económicas a los contratistas, como se detalla en los siguientes cuadros:

"Construcción del edificio para docentes a tiempo completo III de la Universidad Técnica de Manabí" (contrato C1)

Planilla	Período	Valor planillado	Fecha presentación planilla	Fecha envío a Rector	Fecha de Pago	Retraso (días) desde la fecha de envío al Rector hasta el pago	No. CUR	Valor pagado
1	2014-11-18 al 2014-11-30	27 775,65	2014-12-05	2014-12-16	2015-04-27	116	2549	20 109,57
2	2014-12-01 al 2014-12-31	93 463,17	2015-01-08	2015-01-21	2015-04-27	96	2552	67 667,34
3	2015-01-01 al 2015-01-31	132 397,99	2015-02-06	2015-02-26	2015-05-13	76	2866	95 856,14
4	2015-02-01 al 2015-02-18	87 674,25	2015-03-06	2015-04-01	2015-05-13	42	2868	63 476,16
5	2015-03-01 al 2015-03-31	78 743,73	2015-04-03	2015-04-09	2015-05-13	34	2870	57 010,46
6	2015-04-28 al 2015-05-31	218 438,99	2015-06-05	2015-06-30	2015-07-13	13	4403	158 149,83
7	2015-06-01 al 2015-06-30	218 676,79	2015-07-07	2015-07-16	2015-08-20	35	5933	158 322,00
8	2015-07-01 al 2015-07-31	105 744,36	2015-08-07	2015-08-12	2015-09-17	36	7187	57 496,16
9	2015-08-01 al 2015-08-26	54 465,04	2015-08-31	2015-09-10	2015-11-13	66	9714	58 495,45
Costo +%	2015-07-01 al 2015-08-26	11 389,00	2015-09-10	2015-09-10	2015-11-20	71	9974	12 231,79

 *Ventura*

"Construcción del edificio para docentes a tiempo completo III de la Universidad Técnica de Manabí" (contrato C1)

Planilla	Período	Valor planillado	Fecha presentación planilla	Fecha envío a Rector	Fecha de Pago	Retraso (días) desde la fecha de envío al Rector hasta la fecha de pago	No. CUR	Valor pagado
1	2014-11-18 al 2014-11-30	27 775,65	2014-12-05	2014-12-16	2015-04-27	116	2549	20 109,57
2	2014-12-01 al 2014-12-31	93 463,17	2015-01-08	2015-01-21	2015-04-27	96	2552	67 667,34
3	2015-01-01 al 2015-01-31	132 397,99	2015-02-06	2015-02-26	2015-05-13	76	2866	95 856,14
4	2015-02-01 al 2015-02-18	87 674,25	2015-03-06	2015-04-01	2015-05-13	42	2868	63 476,16
5	2015-03-01 al 2015-03-31	78 743,73	2015-04-03	2015-04-09	2015-05-13	34	2870	57 010,46
6	2015-04-28 al 2015-05-31	218 438,99	2015-06-05	2015-06-30	2015-07-13	13	4403	158 149,83
7	2015-06-01 al 2015-06-30	218 676,79	2015-07-07	2015-07-16	2015-08-20	35	5933	158 322,00
8	2015-07-01 al 2015-07-31	105 744,36	2015-08-07	2015-08-12	2015-09-17	36	7187	57 496,16
9	2015-08-01 al 2015-08-26	54 465,04	2015-08-31	2015-09-10	2015-11-13	66	9714	58 495,45
Costo +%	2015-07-01 al 2015-08-26	11 389,00	2015-09-10	2015-09-10	2015-11-20	71	9974	12 231,79

"Construcción de edificio de aulas para la Facultad de Ciencias Humanísticas y Sociales de la Universidad Técnica de Manabí" (Contrato C3).

Planilla	Período	Valor planillado	Fecha presentación planilla	Fecha envío a Rector	Fecha de Pago	Retraso (días) desde la fecha de envío al Rector hasta la fecha de pago	No. CUR	Valor pagado
1	2014-11-21 al 2014-11-30	6 554,16	2014-12-05	2014-12-19	2015-04-02	104	1719	3 762,09
2	2014-11-01 al 2014-12-31	67 212,53	2015-01-08	2015-01-20	2015-04-02	72	1722	38 579,99
3	2015-01-01 al 2015-01-31	38 908,42	2015-02-06	2015-02-20	2015-04-13	41	1729	22 333,43
4	2015-02-01 al 2015-02-28	59 965,40	2015-03-06	2015-03-23	2015-04-13	10	1732	34 420,14

Mientras que, en el contrato 4 para la "Construcción de Edificio de Clínica de Simulación y laboratorios para la Facultad de Ciencias Humanísticas de la Universidad Técnica de

 Tenta.

Manabí", según el resultado del análisis de la documentación proporcionada por el Director del Departamento de Infraestructura Física, la máxima autoridad concedió prórroga por falta de cancelación de las planillas de avance de obra 1, 2, 3, y 4, llegando inclusive a paralizarse el contrato 4 hasta 180 días por este motivo, contabilizados desde el 12 de febrero hasta el 11 de agosto de 2016; originándose por lo tanto, retrasos en las ejecuciones de los proyectos, debido a que la entidad no cumplió oportunamente con las obligaciones contractuales a los contratistas.

Adicional a ello, en el contrato 4 y en el contrato 9 para la "Construcción de Edificio I para Aulas y Oficinas Administrativas de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas de la Universidad Técnica de Manabí (II Etapa)", existieron planillas de avance de obra bajo la modalidad de costo más porcentaje, mismas que, a pesar de haber sido aprobadas por la Dirección de Infraestructura y enviadas al Rector para su oportuna orden de pago y cancelación, no se encuentran tramitadas a la Dirección Financiera, razón por la cual están pendientes de cancelación al 30 de abril de 2018, corte de la acción de control.

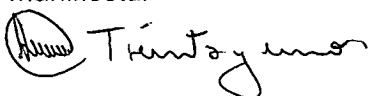
Situación que se dio por cuanto no se estableció por parte de la máxima autoridad, un control adecuado que permita cumplir con la planificación de contrataciones de obras, con la finalidad de tener la certeza de la óptima distribución de los recursos financieros con los que contaba la entidad; lo que debía permitir el trámite oportuno ante otras entidades públicas para el pago de las obligaciones de los contratos implementados, priorizando las obras que se hayan incluido en el Plan Anual de Contrataciones.

La cláusula contractual sexta "FORMA DE PAGO" numerales 6.2 y 6.3, de los contratos señalados menciona:

"...6.2.-Se cancelará mediante pago contra presentación de planillas mensuales, debidamente aprobadas por la fiscalización y la administración del contrato. De cada planilla se descontará la amortización del anticipo y cualquier otro cargo, legalmente establecido al contratista(...)"

"...6.3.-La entrega de la planilla del periodo anterior por parte del CONTRATISTA será en los primeros cinco (5) días hábiles de cada mes; la fiscalización, en el término de CINCO (5) días la aprobará o formulará observaciones de cumplimiento obligatorio para el CONTRATISTA, y de ser el caso continuará en forma inmediata el trámite y se procederá al pago dentro del término de DIEZ (10 días contados desde la aprobación(...))"

La Norma de Control Interno 600-01 referente a "Seguimiento continuo o en operación" manifiesta:



“...La máxima autoridad, los niveles directivos y de jefatura de la entidad, efectuarán un seguimiento constante del ambiente interno y externo que les permita conocer y aplicar medidas oportunas sobre condiciones reales o potenciales que afecten el desarrollo de las actividades institucionales, la ejecución de los planes y el cumplimiento de los objetivos previstos. El seguimiento continuo se aplicará en el transcurso normal de las operaciones, en las actividades habituales de gestión y supervisión, así como en otras acciones que efectúa el personal al realizar sus tareas encaminadas a evaluar los resultados del sistema de control interno (...).”


El artículo 24 referente a “Presupuesto”, de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, establece:

“...Las entidades previamente a la convocatoria, deberán certificar la disponibilidad presupuestaria y la existencia presente o futura de recursos suficientes para cubrir las obligaciones derivadas de la contratación...”

Por lo expuesto, el Rector de los periodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 20 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018; y, la Directora Financiera, del período comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018, incumplieron el pago oportuno de las planillas de los contratos examinados C1, C3 y C4, respectivamente, a pesar de existir las certificaciones presupuestarias emitidas por la Dirección Financiera, evidenciándose desfases en las cancelaciones entre 13 y 116 días para el contrato C1; de 10 a 104 días en el caso del contrato C3; y, de 180 días para el caso del contrato C4, por lo que inobservaron la cláusula contractual relacionada a “FORMA DE PAGO”, de los contratos mencionados y la Norma de Control Interno 600-01 “Seguimiento continuo o en operación”, originando con su omisión, que existieran retrasos en las ejecuciones de las obras.

En consecuencia, los mencionados servidores están incursos en el incumplimiento de lo previsto en el artículo 77 numerales 1 literales a) y c); y, 3 literales a), c) y h), de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado.

De conformidad con el artículo 90 de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado, lo observado se hizo conocer al Rector, a la Directora Financiera de los periodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018 mediante oficios de comunicación de resultados provisionales 0329-0015-DR5-DPM-2018 de 9 de agosto de 2018; 0360-0015-DR5-DPM-2018 de 13 de agosto de 2018.

 Treinta y dos.

La Directora Financiera mencionada, mediante oficio 1325 DF-UTM de 13 de agosto de 2018, con el que adjuntó copias de oficios de orden de pago y CUR detallado de modificaciones presupuestarias del 2015 y 2016; indicó:

"... a partir del mes de septiembre de 2015, los CURs de pago de obras no fueron cancelados por el Ministerio de Finanzas en el ejercicio económico vigente, sino en el año 2016 y posterior el evento sísmico del 16A, causó retrasos en todos los trámites iniciados(...)".

De lo expuesto y de la documentación adjunta, se justifica su actuación en lo referente al tiempo que conllevó al pago de las planillas correspondientes al contrato 4, por el cual se observó su gestión, dado que las planillas reposaron en su despacho debido a causas no imputables a ella.


Conclusión

El Rector de los periodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 20 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018, responsable de autorizar los pagos, al no realizar un control oportuno para que los mismos se lleven a cabo, permitió el incumplimiento de las obligaciones contractuales de las planillas de los contratos examinados C1 y C3, pese a existir certificaciones presupuestarias emitidas por la Dirección Financiera previo a sus contrataciones, evidenciándose desfases en las cancelaciones entre 13 y 116 días; originando que existieran retrasos en las ejecuciones de las obras, incumpliendo la normativa citada en el comentario.

Recomendación

Al Rector

- 2 Dispondrá y efectuará un control adecuado que permita cumplir con la planificación de contrataciones de obras, distribuyendo de manera óptima los recursos financieros con los que cuenta la entidad; además de que, de ser el caso, realizará ante otras entidades públicas responsables de las transferencias económicas para el efecto, la agilidad en los respectivos envíos de los recursos necesarios para el pago de las obligaciones de los contratos implementados, priorizando las obras que se hayan incluido en el Plan Anual de Contrataciones.

 T. Martínez.

Autorización de ejecución de rubros nuevos sin emisión oportuna de orden de trabajo.

De conformidad con la documentación proporcionada por la Administradora del contrato actuante durante el periodo comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018 en la Construcción del Edificio III para aulas y oficinas de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Técnica de Manabí (II Etapa), suscrito el 19 de mayo de 2017 por el valor de 1 694 264,78 USD, se evidenció que se autorizó la ejecución de rubros nuevos, sin que exista previamente la emisión de la orden de trabajo, tal como se detalla a continuación:

En el Libro de Obra de 9 de octubre de 2017 suscrito por el contratista y el fiscalizador, se indicó lo siguiente:

"...debido a la necesidad indicadas (sic) en los planos de detalle de fachada flotante, autorizo ejecutar la instalación de estructura y malla electrosoldada para colocar como rubro costo más porcentaje una vez que hemos realizado el mismo (...)"


Es así que, de los días 11, 17, 18, 19, 21, 25 y 26 de octubre de 2017, se evidencia que se ejecutaron los trabajos autorizados en el día antes mencionado.

Sin embargo, el 3 de noviembre de 2017, de manera extemporánea mediante comunicación s/n suscrita por la Fiscalizadora y Administradora del contrato, se emitió la orden de trabajo al contratista para la ejecución de los rubros nuevos citados.

Adicionalmente, dicha orden de trabajo fue para la ejecución de la colocación de gabinetes abatibles y la correspondiente instalación de suministro de bandeja portacables, mismos que tuvieron sus análisis de precios unitarios, lo cual no sucedió para el rubro "fachada flotante" incluido en el detalle de rubros a ejecutar.

Los artículos 86, 89 y 90 de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública y 145 de su Reglamento General expresan lo siguiente:

"...Art. 86.- Creación de rubros nuevos. Si para la adecuada ejecución de una obra o prestación de un servicio, por motivos técnicos, fuere necesaria la creación de nuevos rubros, podrá celebrarse contratos complementarios dentro de los porcentajes previstos en el artículo siguiente. Para el pago de los rubros nuevos se estará a los precios referenciales actualizados de la Entidad Contratante, si los tuviere; en caso contrario, se los determinará de mutuo acuerdo entre las partes (...)"

 *Thentz y otros*


“... Art. 89.- Órdenes de trabajo. - (Sustituido por el Art. 10 de la Ley s/n, R.O. 9662S, 20III2017). La Entidad Contratante podrá disponer, durante la ejecución de la obra, hasta del dos por ciento (2%) del valor del contrato principal, para la realización de rubros nuevos, mediante órdenes de trabajo y empleando la modalidad de costo más porcentaje. En todo caso, los recursos deberán estar presupuestados de conformidad con la presente Ley. Las órdenes de trabajo contendrán las firmas de las partes y de la fiscalización (...).”

“...Art. 90.- Certificación de recursos. Para todos aquellos casos en que la Entidad Contratante decida contraer obligaciones de erogación de recursos por efecto de contratos complementarios, obras adicionales u órdenes de trabajo, de manera previa a su autorización deberá contarse con la respectiva certificación de existencia de recursos para satisfacer tales obligaciones (...).”

Por lo expuesto, la Fiscalizadora y la Administradora del contrato actuantes durante los períodos comprendidos entre el 22 de octubre de 2015 y el 8 de marzo de 2018; y, entre el 7 de junio de 2017 y el 31 de enero de 2018, al permitir la ejecución de rubros nuevos sin la emisión de la correspondiente orden de trabajo, ocasionaron que previo a su ejecución, no se haya verificado oportunamente el cumplimiento del procedimiento establecido en el artículo 145 del Reglamento de la LOSNCP, modalidad de costo más porcentaje, originando que no se haya detectado la inclusión del costo de las herramientas menores en los análisis de precios unitarios correspondientes; así como también, no se aprobó la cantidad y calidad del equipo, mano de obra, materiales necesarios, ni se contó con el registro del costo comprobado de los suministros utilizados en los trabajos efectuados por el contratista, inobservando además los artículos 86, 89 y 90 de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública; en consecuencia, las referidas servidoras están incurso en el incumplimiento de lo previsto en el artículo 77 numeral 2 literales a) y c), de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado.

De conformidad con el artículo 90 de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado, lo observado se hizo conocer al Director del Departamento de Infraestructura Física; a la Fiscalizadora y Administradora del contrato actuantes durante el periodo comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018, mediante los oficios de comunicaciones de resultados provisionales 0362, 0378; y, 379-0015-DR5-DPM-2018, de 13 de agosto de 2018.

El Director del Departamento de Infraestructura Física mediante comunicación de 24 de agosto de 2018, indicó que el equipo de control no ha considerado el oficio con fecha 21 de agosto del referido año, emitido por la Fiscalizadora y Administradora del proyecto


 Trintorero

hacia el contratista, documento que según el referido servidor evidenciaría la orden de trabajo; así mismo mediante comunicaciones de 20 y 21 de agosto de 2018, la Administradora y Fiscalizadora del contrato respectivamente, se expresaron en igual sentido adjuntando la referida comunicación; no obstante, de conformidad al artículo 89.- Órdenes de Trabajo, de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, la orden de trabajo contendrá las firmas de las partes y de la fiscalización, por lo que al no tener la firma del contratista, no reúne los requisitos previstos en el artículo 89 de la LOSNCP; por lo que se mantiene lo comentado.

Posterior a la conferencia final de resultados, realizada el 3 de septiembre de 2018, el Director del Departamento de Infraestructura Física, la Fiscalizadora y la Administradora del contrato, mediante comunicaciones de 10 de septiembre de 2018, insisten en la secuencia de fechas y oficios que en su opinión demostrarían la cronología de emisión de la orden de trabajo para la ejecución del rubro "*fachada flotante*", y respuesta del contratista comprometiéndose a ejecutarlos, sin embargo, esos mismos documentos suscritos el 21 y 22 de agosto de 2017, no son congruentes con el contenido del libro de obra del contrato, específicamente en el día 29 de octubre de 2017, donde se expresa que "*...se reúnen la parte fiscalizadora y la parte contratista para definir el rubro fachada flotante que será ejecutado bajo la modalidad de costo más porcentaje (...)*"; y, según el mismo libro de obra, al día siguiente 30 de octubre de 2017, se reúnen el contratista, fiscalizador y Administradora del contrato para aprobar los análisis de precios unitarios del rubro "*fachada flotante*"; es decir, el mencionado rubro a esta fecha no estaba definido ni aprobado; por lo que no se justifica lo comentado.

Los servidores relacionados con este comentario, se manifiestan en sus justificativos objetando la extemporaneidad de la orden de trabajo emitida el 3 de noviembre de 2017 para la ejecución de rubros relacionados con la adquisición y colocación de gabinetes abatibles de 12 ur de pared y gabinetes de 42 ur incluido parantes, bandejas y ventiladores; cuando con comunicación de 10 de septiembre de 2018 el referido servidor, indicó:

"... la ORDEN DE TRABAJO se emitió a tiempo (21 de agosto de 2017), y no extemporáneamente como erróneamente se indica... con dicha orden se le entregó el ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS al contratista, lo cual se evidencia de la copia certificada del oficio s/n, fechado el 22 de agosto de 2017(...)".

 *Thiery y sus.*

Situación que el equipo de control considera no válida, por cuanto, es evidente que en los días 11, 17, 18, 19, 25 y 26 de octubre de 2017, dichos rubros ya se estaban ejecutando, tal como se evidencia en las páginas del libro de obra del contrato; es decir, la orden de trabajo fue extemporánea, porque se intentó justificar algo que ya se estaba realizando con anterioridad. Así mismo, en la documentación entregada al Jefe de Equipo mediante oficio 101-DIF-UTM de 16 de julio de 2016, suscrito por el Director de Infraestructura Física, no constaban los análisis de precios para la ejecución del rubro "*fachada flotante*"; y es después de la conferencia final de resultados que se los remite, evidenciándose además en los mismos, la inclusión de herramientas menores, lo cual se contrapone a lo establecido en el artículo 145 número 6 del Reglamento de la LOSNCP; ratificándose lo comentado sobre este tema.

Además, en la comunicación del Director de Infraestructura Física, se adjunta el oficio de 21 de agosto de 2017 suscrito por la Fiscalizadora y Administradora del contrato, en el cual existe una firma de recibido el mismo día, pero no consta ninguna denominación o nombre de quien recibe; y que, según las expresiones de los servidores que presentan los justificativos sería del contratista; sin embargo, en el mismo oficio que consta inserto y signado con el número 3 en la documentación anexa al oficio 101-DIF-UTM de 16 de julio de 2016, remitido durante la acción de control, y suscrito por el Director de Infraestructura Física, no existe firma de recibido; lo que denota la incongruencia del documento de orden de trabajo citado, por lo tanto, se mantiene todo lo comentado.

Conclusión

La Fiscalizadora y la Administradora del contrato, actuantes durante los períodos comprendidos entre el 22 de octubre de 2015 y el 8 de marzo de 2018; y, entre el 7 de junio de 2017 y el 31 de enero de 2018, al tramitar la ejecución de rubros nuevos sin la emisión oportuna de la correspondiente orden de trabajo, ocasionaron que previo a su ejecución, no se haya verificado el cumplimiento del procedimiento establecido para la modalidad de costo más porcentaje, originando la no detección de la inclusión del costo de las herramientas menores en los análisis de precios unitarios correspondientes; así como también que, previo a su ejecución, no se aprobara oportunamente la cantidad y calidad del equipo, mano de obra, materiales necesarios, ni se cuente con el registro del costo comprobado de los suministros utilizados en los trabajos efectuados por el contratista, incumpliendo la normativa citada en el comentario.

 Tránsito y más.

Recomendación

Al Rector y al Director de Infraestructura Física

- 3 Dispondrá y verificará respectivamente, que los servidores designados como Fiscalizadores y Administradores de contratos, revisen y cumplan la normativa vigente que contiene los procedimientos para la autorización y emisión de orden de trabajo en caso de presentarse en las obras contratadas la necesidad de ejecutar rubros nuevos bajo la modalidad de costo más porcentaje; lo que deberá comprobarse previo a su ejecución.

Documentación no elevada al Portal Compras Públicas.

De los proyectos analizados correspondientes a los contratos de ejecución de obras de régimen común y de emergencia, se evidenció que la información registrada en el portal de compras Públicas, no se encontraba, como se detalla en los siguientes cuadros:

Documentos revisados en el Portal Compras Públicas (Fase Contractual)							
N°	Código	Fecha de contrato	Contrato	Planillas	Cronograma de Ejecución	Recepción Provisional	Recepción Definitiva
Ejecución de obras							
C1	COTO-UTM-003-2014	2014-11-07	No	No	No	No	No
C2	COTO-UTM-001-2014	2014-10-23	No	No	No	No	No
C3	COTO-UTM-002-2014	2014-11-19	No	No	No	No	No
C4	COTO-UTM-001-2015	2015-10-08	No	No	No	No	No
C5	EMEG-OBRA-UTM-003-2016	2016-09-30	No	N/A	N/A	N/A	No
C6	EMEG-OBRA-UTM-002-2016	2016-09-30	No	N/A	N/A	N/A	No
C7	EMEG-OBRA-UTM-001-2016	2016-09-30	No	N/A	N/A	N/A	No
C8	EMEG-OBRA-UTM-003-2017	2017-05-19	No	N/A	N/A	N/A	No
C9	EMEG-OBRA-UTM-001-2017	2017-05-18	No	N/A	N/A	N/A	N/A
C10	EMEG-OBRA-UTM-002-2017	2017-05-15	No	N/A	N/A	N/A	N/A

(Si): elevado al portal

(No): no elevado al portal

(N/A): no aplica

Documentos revisados en el Portal Compras Públicas (Fase Precontractual)									
N°	Código	Fecha de contrato	Estudios	Certificac. Presupuest.	Pliegos	Acta de apertura de ofertas	Preguntas y respuestas	Acta y/o Resolución Adjudicación	Garantías
C4	COTO-UTM-001-2015	2015-10-08	No	No	Si	Si	Si	Si	No
C5	EMEG-OBRA-UTM-003-2016	2016-09-30	N/A	No	N/A	N/A	N/A	No	N/A

 Trintado

Documentos revisados en el Portal Compras Públicas (Fase Precontractual)									
N°	Código	Fecha de contrato	Estudios	Certificac. Presupuest.	Pliegos	Acta de apertura de ofertas	Preguntas y respuestas	Acta y/o Resolución Adjudicación	Garantías
C6	EMEG-OBRA-UTM-002-2016	2016-09-30	N/A	No	N/A	N/A	N/A	No	N/A
C7	EMEG-OBRA-UTM-001-2016	2016-09-30	N/A	No	N/A	N/A	N/A	No	N/A
C8	EMEG-OBRA-UTM-003-2017	2017-05-19	N/A	No	N/A	N/A	N/A	No	N/A
C9	EMEG-OBRA-UTM-001-2017	2017-05-18	N/A	No	N/A	N/A	N/A	No	N/A
C10	EMEG-OBRA-UTM-002-2017	2017-05-15	N/A	No	N/A	N/A	N/A	No	N/A


Hasta el corte de la acción de control, las actas de recepción definitiva de los contratos de emergencia C9 y C10, no han sido suscritas; así mismo, los contratos de emergencia C5, C6, C7 y C8 que ya tienen recepción definitiva, no se encuentran finalizados con los respectivos informes que detallen que la obra se ha concluido.

El artículo 21 "PORTAL de COMPRASPUBLICAS", de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, determina:

"... El Sistema Oficial de Contratación Pública del Ecuador COMPRASPUBLICAS será de uso obligatorio para las entidades sometidas a esta Ley y será administrado por el Instituto Nacional de Contratación Pública. El portal de COMPRASPUBLICAS contendrá, entre otras, el RUP, Catálogo electrónico, el listado de las instituciones y contratistas del SNCP, informes de las Entidades Contratantes, estadísticas, contratistas incumplidos, la información sobre el estado de las contrataciones públicas y será el único medio empleado para realizar todo procedimiento electrónico relacionado con un proceso de contratación pública, de acuerdo a las disposiciones de la presente Ley, su Reglamento y las regulaciones del INCP;... La información relevante de los procedimientos de contratación se publicará obligatoriamente a través de COMPRASPUBLICAS.

El artículo 57 "PROCEDIMIENTO", de la sección II Contratación en situaciones de emergencia, de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, determina:

"... Para atender las situaciones de emergencia definidas en el número 31 del artículo 6 de esta Ley, previamente a iniciarse el procedimiento, el Ministro de Estado o en general la máxima autoridad de la entidad deberá emitir resolución motivada que declare la emergencia, para justificar la contratación. Dicha resolución se publicará en el Portal COMPRASPUBLICAS. La entidad podrá

 *Thinz y mura.*

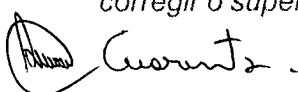
contratar de manera directa, y bajo responsabilidad de la máxima autoridad, las obras, bienes o servicios, incluidos los de consultoría, que se requieran de manera estricta para superar la situación de emergencia. Podrá, inclusive, contratar con empresas extranjeras sin requerir los requisitos previos de domiciliación ni de presentación de garantías; los cuales se cumplirán una vez suscrito el respectivo contrato. En todos los casos, una vez superada la situación de emergencia, la máxima autoridad de la Entidad Contratante publicará en el Portal COMPRASPUBLICAS un informe que detalle las contrataciones realizadas y el presupuesto empleado, con indicación de los resultados obtenidos(...)"

El artículo 13 "INFORMACIÓN RELEVANTE", del Reglamento de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, establece:

"... Para efectos de publicidad de los procedimientos de contratación en el Portal www.compraspublicas.gov.ec se entenderá como información relevante la siguiente; 1. Convocatoria; 2. Pliegos; 3. Proveedores invitados; 4. Preguntas y respuestas de los procedimientos de contratación; 5. Ofertas presentadas por los oferentes, con excepción de la información calificada como confidencial por la entidad contratante conforme a los pliegos; 6. Resolución de adjudicación; 7. Contrato suscrito, con excepción de la información calificada como confidencial por la entidad contratante conforme a los pliegos; 8. Contratos complementarios, de haberse suscrito; 9. Ordenes de cambio, de haberse emitido; 10. Cronograma de ejecución de actividades contractuales; 11. Cronograma de pagos; y, 12. Actas de entrega recepción, o actos administrativos relacionados con la terminación del contrato. 13.- En general, cualquier otro documento de las fases preparatoria, pre contractual, contractual, de ejecución o de evaluación que defina el SERCOP mediante resolución para la publicidad del ciclo transaccional de la contratación pública(...)"


El artículo 364 "INFORME", de los Procedimientos Especiales, capítulo I Contrataciones en situaciones de emergencia, sección II Vigencia y uso de la herramienta "Publicaciones de Emergencia", de la Codificación y Actualización de las Resoluciones emitidas por el Servicio Nacional de Contratación Pública, establece:

"... Una vez realizada la contratación necesaria y superada la situación de emergencia, la entidad contratante deberá publicar en la herramienta "Publicaciones de Emergencia", vinculada a la declaratoria inicial, el informe emitido por la máxima autoridad o su delegado, que obligatoriamente contendrá lo siguiente: 1. Número y fecha de la resolución que declaró la emergencia; 2. Número de contratos efectuados para superar la emergencia; 3. Objeto de cada contrato efectuado; 4. Identificación del o los contratistas con su respectivo número de RUC; 5. Plazo de duración de la emergencia; 6. Valor de cada contrato, incluyéndose reajustes, contratos complementarios o cualquier otra situación que permita cuantificar con exactitud el valor invertido en la emergencia; 7. Resultados de la contratación con indicación de bienes adquiridos, servicios prestados, productos de consultoría y obras construidas, según sea el caso, con referencia al cumplimiento de sus respectivas obligaciones; y, 8. Indicación clara de las situaciones de hecho que se lograron corregir o superar con los resultados de la contratación. Las publicaciones de las



resoluciones de emergencia; los contratos; y, los informes, referidos en esta Codificación, se realizarán de manera inmediata a su emisión, otorgamiento o suscripción, bajo responsabilidad de la máxima autoridad de la entidad contratante, su delegado y los usuarios autorizados para operar el Portal Institucional del Servicio Nacional de Contratación Pública(...)".

De la información del portal Compras Públicas relacionada con los contratos: "Construcción del edificio para docentes a tiempo completo III de la Universidad Técnica de Manabí", C1; "Construcción del estacionamiento vehicular para el Campus de la Universidad Técnica de Manabí" C2; "Construcción de edificio de aulas para la Facultad de Ciencias Humanísticas y Sociales de la Universidad Técnica de Manabí", C3; "Edificio de clínica de simulación y laboratorios para la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Técnica de Manabí", C4; "Reconstrucción de edificios varias sedes de la Universidad Técnica de Manabí (I Etapa)", (C5); "Construcción de edificio I para aulas y oficinas administrativas de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas de la Universidad Técnica de Manabí (I Etapa)", (C6); "Construcción de edificio III para aulas y oficinas de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Técnica de Manabí (I Etapa)", (C7); "Reconstrucción de edificios varias sedes de la Universidad Técnica de Manabí (II etapa)", (C8); "Construcción de edificio I para aulas y oficinas administrativas de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas de la Universidad Técnica de Manabí (II Etapa)", (C9); "Construcción de edificio III para aulas y oficinas de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Técnica de Manabí (II Etapa)", (C10); se estableció que los Analistas de Compras Públicas 1 de los periodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018; y, los Administradores de contratos actuantes durante los periodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 14 de marzo de 2016 (C1); entre el 1 de enero de 2015 y el 25 de enero de 2016 (C2); entre el 1 de enero de 2015 y el 19 de febrero de 2016, (C3); entre el 22 de octubre del 2015 y el 8 de marzo del 2018, (C4,C5,C8); entre el 3 de octubre del 2016 y el 29 de diciembre de 2017, (C6 y C9); entre el 3 de octubre del 2016 y el 3 de octubre del 2017, (C7); y, entre el 7 de junio del 2017 y el 31 de enero del 2018, (C10), no cumplieron debidamente el proceso de elevar la información relevante en sus fases precontractual, contractual y de ejecución de obras, respectivamente; inobservando los artículos 17, 21 y 57 de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, y 13 de su reglamento; y, el artículo 364 de la Codificación y Actualización de las Resoluciones Emitidas por el Servicio Nacional de Contratación Pública, que indican la documentación relevante que debe ser publicada en el *PORTAL COMPRAS PÚBLICAS*; originando que en el referido portal informático, los procesos se

 Cuervo y una.


encuentren sin finalizar y que la ciudadanía no cuente con la información relacionada a los procesos efectuados por régimen común y emergencia, incumpliendo la normativa citada en el comentario.

En consecuencia, los referidos servidores están incurso en el incumplimiento de lo previsto en el artículo 77 numeral 2 literales a) y c), de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado.

De conformidad con el artículo 90 de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado, lo expresado se hizo conocer al Rector del período examinado mediante oficio de comunicación de resultados provisionales 0329-0015-DR5-DPM-2018 y 0358-0015-DR5-DPM-2018 de 9 y 13 de agosto de 2018; a los Analistas de Compras Públicas 1 con oficios 0385-0015-DR5-DPM-2018 de 15 de agosto de 2018; 0389-0015-DR5-DPM-2018; 0390-0015-DR5-DPM-2018 de 15, y 16 de agosto de 2018; al Administrador del contrato C1, con oficio 0380-0015-DR5-DPM-2018 de 14 de agosto de 2018; al Administrador del contrato C2, con oficio 0362-0015-DR5-DPM-2018 de 14 de agosto de 2018; al Administrador del contrato C3, con oficio 0384-0015-DR5-DPM-2018 de 15 de agosto de 2018; al Administrador de los contratos C4, C5 y C8 con oficio 0378-0015-DR5-DPM-2018 de 15 de agosto de 2018; y, a los Administradores de los contratos de ejecución de obras C6, y C9; C7; y C10, mediante oficios 0382, 0383, 0379-0015-DR5-DPM-2018, de 14 de agosto de 2018; respectivamente, de los cuales respondieron los siguientes:

Mediante comunicación de 22 de agosto de 2018, los Analistas de Compras Públicas 1 del período comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018, comunicaron en términos similares lo siguiente:


“... se colige que el Administrador de los contratos debió comunicar al área de compras públicas, lo referente al proceso ya finalizado para su respectiva subida al portal, relevando el principio dispositivo escrito que debe ser requerido expresamente como lo consagra el derecho administrativo público; no existiendo documento o petición expresa del administrador (sic) para la implementación observada...SEGUNDO.- De igual manera, otro aspecto de legalidad a considerar por el Equipo de Control es el principio de buena fe que consagra el reciente expedido Código Orgánico Administrativo (COA) que establece la presunción que los servidores públicos y las personas mantienen un comportamiento legal y adecuado en el ejercicio de sus competencias, derechos y deberes. Disposición concordante con lo que prescribe el Art. 110 ídem, que infiere convalidar el acto administrativo, subbasándose en lo posterior...para el caso que nos ocupa el Equipo de Control deberá considerar como HECHO

 Cuarenta y dos

SUBSECUENTE de la comunicación provisional de resultados, que se ha procedido a subir al Portal de Compras Públicas la información de los procesos que al momento de la revisión del período examinado no se encontraban en el Portal de Compras Públicas...De acuerdo con la ley, producida la convalidación (subida del proceso en portal), los vicios del acto administrativo se entienden subsanados y no afectan la validez del procedimiento o del acto administrativo...De igual manera asevera la comunicación de resultados con respecto a la misma contratación referida, que no se ha publicado: estudios, certificación presupuestaria, contrato y planillas, cuando consta en el sistema los TDR, pliegos, actas de ofertas, acta adjudicación, garantías que se registran con posterioridad a la suscripción del contrato (proceso regular), lo que se logró publicar en el momento oportuno sólo fue lo referente a la certificación presupuestaria por colapsamiento del sistema del portal de compras públicas, procedimiento que quedará subsanado una vez que el administrador (sic) del contrato remita la información final de conclusión del contrato, en concordancia con el acápite primero de la presente contestación...Cabe reiterar con relación a las demás contrataciones de EMERGENCIA observadas por no constar en el Portal de Compras Públicas, la obra signada EME-OBRA-UTM-003-2016 (PRIMERA ETAPA) se encuentra publicada en el portal, y las otras están siendo subidas a sistema para subsanar la observación como HECHO SUBSECUENTE previo a la lectura del borrador del examen especial que se realiza...Así mismo, con respecto a lo expresado que: "las actas de recepciones definitivas de los contratos de emergencia C9 y C10, no han sido suscritas hasta el corte de la acción de control; así mismo, los contratos de emergencia C5, C6, C7 y C8 que ya tienen recepción definitiva, no se encuentran finalizados con los respectivos informes que detallen que la obra se ha concluido, al 30 de abril de 2018, corte de la acción de control..."Precisando que los informes de referencia no corresponden a esta área, toda vez que la Unidad de Contratación Pública se encuentra supeditada a la remisión de dichos informes para el trámite posterior correspondiente; lo que deberá ser considerado por el equipo de control (...)"

Así mismo, el Administrador del contrato C2, mediante comunicación de 24 de agosto de 2017, expresó:

"... Incurriendo a lo aseverado en su comunicación me permito indicar que para poder subir al portal de compras públicas señala que debe registrarse la etapa contractual, responsabilidad que recae en otro departamento. El proceso contractual en su fase de ejecución de obra, no se ha podido elevar por no haberse cumplido con lo señalado anteriormente...Referente al tema de las obras de emergencia, la máxima autoridad en la "RESOLUCIÓN DECLARATORIA DE EMERGENCIA No. 001-UTM-EMER 2016 DISPUSO QUE EL ÁREA DE Compras Públicas de la Universidad Técnica de Manabí, una vez superada y finalizada la situación de emergencia y al amparo de lo dispuesto en el Art. 57 de la Ley del Sistema de Contratación Pública publique en el PORTAL DE COMPRAS PÚBLICAS un informe que detalle las Contrataciones (sic) Realizadas (sic) y presupuesto empleado, con la indicación de los resultados obtenidos, lo cual no ha ocurrido con lo que respecta a las obras mencionadas, es decir no ha iniciado el proceso, es por esta razón que quiero dejar expresado que el proceso en su fase de EJECUCIÓN DE OBRA no se ha podido elevar. (Anexo resolución declaratoria de emergencia No. 001-UTM-EMER-2016 Universidad Técnica de Manabí. RESUELVE: CUARTA) (...)"


 Cuarenta y tres.

La Administradora de los contratos C4, C5 y C8, mediante comunicación de 21 de agosto de 2018, indicó:

"...Referente a este tema DOCUMENTACIÓN NO ELEVADA AL PORTAL DE COMPRAS PÚBLICA (sic), con lo que respecta a las Obras: No. C5 Código EMEG-OBRA-UTM-003-2016 y No. C8 Código EMEG-OBRA-UTM-003-2017 en las cuales fui designada como ADMINISTRADORA, adjunto documentación del Portal Compras Públicas donde demuestro que sí eleve (sic) documentación, cabe mencionar que la obra con código EMEG-OBRA-UTM-003-2017 no se encuentra en Estado Finalizada, porque esa parte le corresponde a quien inicio este proceso. (Anexo 3; Listado de Obras Elevadas / Anexo 4; Proceso del manual del SERCOP / Anexo 5; Contratos: EMEG-OBRA-UTM-003-2016 y EMEG-OBRA-UTM-003-2017)...Con respecto a esta obra también a mi cargo No. C4 Código COTO-UTM-001-2015, demuestro con los documentos adjuntos que sí está la información en el Portal de Compras Públicas, la cual no se halla culminada por a (sic) problemas en el sistema que no acepta subir la planilla # 5, debido a que en este contrato existió prórroga (sic) y al quererla ingresar el campo del periodo no se puede modificar siendo así que el Software tiene como fecha 2016-02-01 y es por esto que el sistema no me permitió continuar subiendo información, ya que la fecha de dicha planilla su periodo inicio (sic) el 2016-08-11 (Acta de Entrega Recepción Definitiva; Cláusula CUARTA.- LIQUIDACIÓN ECONÓMICA, detalle en cuadro de las planillas y sus respectivos periodos) para lo cual adjunto documento (sic) donde se demuestra...(Anexo 6; Contrato: COTO-UTM-001-2015 / Anexo 7; Resumen y Avance de Documentación Elevada al Portal de Compras Públicas / Anexo 8; Demostrativo del ingreso de Planilla # 5 al Portal de Compras Públicas / Anexo 9; Acta de Entrega- Recepción Definitiva obra Código COTO- UTM-001-2015)(...)".

La Administradora del contrato C10, mediante comunicación de 20 de agosto de 2018, manifestó:

"... Referente a este tema de DOCUMENTACIÓN NO ELEVADA AL PORTAL DE COMPRAS PÚBLICA (sic), la máxima autoridad en la "RESOLUCIÓN DECLARATORIA DE EMERGENCIA No. 001-UTM-EMER 2016 DISPUSO QUE EL ÁRTEA DE Compras Públicas de la Universidad Técnica de Manabí, una vez superada y finalizada la situación de emergencia y al amparo de lo dispuesto en el Art. 57 de la Ley del Sistema de Contratación Pública publique en el PORTAL DE COMPRAS PÚBLICAS un informe que detalle las Contrataciones (sic) Realizadas (sic) y presupuesto empleado, con la indicación de los resultados obtenidos, lo cual no ha ocurrido con lo que respecta a la Obra No. C10 Código EMEG-OBRA-UTM-002-2017 en la cual fui designada como ADMINISTRADORA, es decir no se ha iniciado el proceso, es por esta razón que quiero dejar expresado que el proceso en su fase de EJECUCIÓN DE OBRA, no se ha podido elevar. (Anexo 3; Resolución declaratoria de Emergencia No. 001-UTM-EMER-2016 Universidad Técnica de manabí, RESUELVE: CUARTA)....Adjunto diagrama de dicho proceso emitido por el SERCOP. (Anexo 4)(...)".

 *Guarín y Castro*

El Administrador del contrato C7, mediante comunicación de 20 de agosto de 2018, indicó:

"...Referente a las observaciones de comunicación de resultados, el suscrito fui nominado por la Máxima Autoridad en calidad de Administrador de contrato "Construcción de edificio III para aulas y oficinas de la Facultad de ciencias de la salud de la UTM"...En el proceso de comunicación de divergencias Usted (sic) manifiesta lo siguiente: La información analizada del portal de Compras Públicas "se estableció que los Analista (sic) de Compras Públicas 1; como responsables de los procesos examinados, no cumplieron (lo subrayado es mío) con el registro de la fase contractual, información que debería elevar (sic) al portal..."...Quiero dejar expresado que el proceso en su fase de ejecución de obra, no se ha podido elevar por lo que Usted manifiesta, los analistas de Compras Públicas han incumplido con la información relacionadas (sic) a los procesos en la fase precontractuales (sic) y contractual, por que (sic) el paso subsiguiente de la información de ejecución de las obras, el portal lo rechaza, manifestando inconformidad de atender situaciones definidas del SERCOP...Se anexa información de la Resolución de Emergencia realizadas por el analista de compras públicas con fecha 27-04-2016, documentos que abaliza lo descrito en párrafos anteriores...Se deja constancia que no estoy autorizado para operar el Portal Institucional del Servicio de Contratación Pública...En la misma comunicación Usted (sic) emite que los contratos de Emergencia C5, C6, C7 y C8 que ya tienen recepción definitiva, no se encuentran finalizados con los respectivos informes que detallan que la obra se ha concluido.. Con el propósito de atender su requerimiento sobre este tema, me permito trasladar en forma parcial la Norma Técnica de Control Interno No. 408-29... Adicionalmente le estoy anexando documentos probatorios de los oficios que se emitieron hacia la máxima autoridad que determinan el cierre oficial y final de la obra (...)"

El Administrador de los contratos C6 y C9, mediante comunicación de 20 de agosto de 2018, expresó:


"... En los cuadros que constan en oficio No. 0832-0015-DR5-DPM-2018 suscrito por su persona en calidad de jefe de Equipo, se detallan 10 contratos, asumiendo mi responsabilidad como Administrador de contrato bajo la designación efectuada por la máxima autoridad de la Universidad Técnica de Manabí para los Contratos de Emergencia que detallo a continuación: 1. Construcción de Edificio 1 para Aulas y Oficinas Administrativas de la Facultad de Ciencias matemáticas, Físicas y Químicas de la Universidad técnica de Manabí (II Etapa), con código; EMEG-OBRA-UTM-002-2016, (C6)...2. Construcción de edificio I para Aulas y oficinas Administrativas de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas de la Universidad Técnica de Manabí (II Etapa), con código EMEG - OBRA - UTM-OO1-2017, (C9) ... Dentro de las Herramientas del menú Desplegable de la página web oficial <https://portal.compraspublicas.gob.ec/sercop/>, consta en su biblioteca un manual de usuario referente a los procedimientos para la fase contractual de Obra que deben de llevar a cabo todas las entidades contratantes. Dentro del mencionado manual de usuario... Como paso final, muestra el punto 4.3 Registro por parte de la Entidad Contratante (usuario creador del proceso) parte final en donde el sistema le consultará si el contratista ha solicitado la recepción definitiva; y de ser así, el acta debe ser elevada al portal y consecuentemente dado por

Garza y Caceres

finalizado el proceso...Por lo anterior expuesto, se puede clarificar que éste, es un proceso concatenado, que debe seguir una secuencia lógica, continua y consecuente la una de la otra. Por lo cual expreso mi aclaración y descargo mediante el sustento documentado de que, como Administrador de contrato, no me fue posible elevar la información de ejecución de obra correspondiente a los 2 contratos en mención (ETAPA I y II), puesto que los procesos para estos contratos de emergencia dentro del Portal de Compras Públicas no han sido creados por el departamento correspondiente...Debido a la inexistencia en el sistema de estos procesos no existe Administrador habilitado para elevar al sistema la información pertinente por parte del Administrador...Adjunto documentación probatoria del sistema Oficial de Contratación Pública en donde muestra el mensaje la entidad contratante aún no ha finalizado la publicación de todas las contrataciones realizadas en esta emergencia mostrando en el listado de contrataciones realizadas 2 procesos como son: RECONSTRUCCIÓN DE EDIFICIO – VARIAS SEDES DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ I ETAPA Y II ETAPA (...).

El Administrador del contrato C1, mediante comunicación de 23 de agosto de 2018, indicó:

“... Usted manifiesta que de la información analizada del Portal de compras Públicas se estableció que los Analistas de Compras Públicas 1 no cumplieron con el registro de la fase precontractual, información que debió ser elevada en el Portal; y, el Administrador del contrato en sus respectivos periodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 14 de marzo de 2016 del contrato C1, no cumplieron debidamente el proceso de elevar la información en sus fases contractual y de ejecución de obras, a lo que le consigno que no soy responsable de los actos, contratos que en materia de la contratación pública debieron subirse en la plataforma ya que en los datos posteriores a la ejecución de los contratos no se pueden acceder a la página sino se sube o inicia el proceso (se anexa el manual del usuario del SERCOP la identificación del procedimiento que señala el proceso a definir)... Respecto a la información subida en el Portal de Compras Públicas del proceso COTO-UTM-003-2014 (C1) cabe indicar que actualmente accedí con mi clave para poder generar información explícita de la documentación que se encuentra subida en el Sistema Oficial de Contratación Pública donde claramente de acuerdo al manual de usuario respecto a la Fase Contractual que adjunto aclara que el paso 1 a seguir corresponde al registro de Información Esencial del Contrato Principal (sic) y son responsabilidad de la Entidad Contratante donde se sube la información del contrato en el cual se ingresa el nombre del Administrador y automáticamente el sistema muestra un mensaje que dice: Recuerde que el usuario escogido como administrador del contrato será el único que podrá ingresar la información del mismo en la etapa “EJECUCIÓN DE CONTRATO” (la negrilla es mía); sin embargo, la información que hago referencia fue subida por mi persona una vez concluido el contrato en mención con la respectiva digitalización de los documentos (adjunto capture de mi CPU . PANTALLA) donde aparece fecha de digitalización de los documentos para subir al sistema, elevando información... y si existe error en la información anterior a esto, me es imposible subir documentación de ejecución de obra. Cabe mencionar que este proceso lo he repetido varias veces hasta la actualidad sin obtener resultados. (adjunto documentación que motiva lo expresado) (...).”


 Juan Carlos

Lo expresado por los servidores no justifica lo comentado, ya que en el caso de los Administradores de contratos, al ser su responsabilidad, no comunicaron a la autoridad correspondiente, que no podían subir la información oportunamente; y, en el caso de los Analistas de Compras Públicas, procedieron a cargar la información posterior al corte de la acción de control.

Posterior a la conferencia final de resultados efectuada el 3 de septiembre de 2018, los Analistas de Compras Públicas 1 de los periodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018; y, los Administradores de contratos actuantes durante los periodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 14 de marzo de 2016, (C1); entre el 1 de enero de 2015 y el 25 de enero de 2016 (C2); entre el 22 de octubre del 2015 y el 8 de marzo del 2018, (C4,C5,C8); entre el 3 de octubre del 2016 y el 29 de diciembre de 2017, (C6 y C9); entre el 3 de octubre del 2016 y el 3 de octubre del 2017, (C7); y, entre el 7 de junio del 2017 y el 31 de enero del 2018, (C10), mediante comunicaciones de 10 y 11 de septiembre de 2018, se expresaron en similares términos a los señalados anteriormente, sin aportar documentos que justifiquen lo comentado.

Conclusión

De la información obtenida a través del portal Compras Públicas de los contratos C1 a C10 indicados en el comentario; se estableció que los Analistas de Compras Públicas 1 de los periodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018; y, los Administradores de contratos actuantes durante los periodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 14 de marzo de 2016, (C1); entre el 1 de enero de 2015 y el 25 de enero de 2016 (C2); entre el 1 de enero de 2015 y el 19 de febrero de 2016, (C3); entre el 22 de octubre del 2015 y el 8 de marzo del 2018, (C4,C5,C8); entre el 3 de octubre del 2016 y el 29 de diciembre de 2017, (C6 y C9); entre el 3 de octubre del 2016 y el 3 de octubre del 2017, (C7); y, entre el 7 de junio del 2017 y el 31 de enero del 2018, (C10), no cumplieron debidamente el proceso de elevar la información relevante en sus fases precontractual, contractual, y, de ejecución de obras; respectivamente; originando que se afecten los principios de publicidad, por cuanto los procesos en el Portal de Compras Públicas, se encuentran sin finalizar; causando que la ciudadanía no cuente con la información relacionada ni pueda enterarse de los procesos efectuados por régimen común y por emergencia, incumpliendo la normativa citada en el comentario.

 Cuarentay siete

Recomendación

Al Rector, Analistas de Compras Públicas y Administradores de contratos

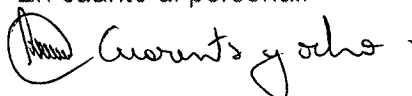
- 4 Dispondrá, y procederán respectivamente a cumplir con los procedimientos de registrar en el Portal Compras Públicas la información relevante que se genere de cada contrato suscrito; y, verificará que se proceda a elevar la documentación precontractual, contractual y de ejecución en la citada herramienta informática, para que sean finalizados y cerrados en el Portal de Compras Públicas; y de esa manera, la ciudadanía se entere oportunamente de los procesos de contratación efectuados.

Falta de validación de requisitos mínimos establecidos en las Condiciones Particulares para contrataciones por emergencia.

Mediante oficio 080-D.I.F.-UTM de 24 de agosto de 2016, el Director de Infraestructura Física, del período comprendido entre el 8 de julio de 2016 y el 30 de abril de 2018, remitió al Rector del período comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018, la documentación relacionada con los presupuestos y Condiciones Particulares precontractuales para la contratación de los proyectos: "Reconstrucción de edificios varias sedes de la Universidad Técnica de Manabí (I Etapa)", "Construcción de edificio I para aulas y oficinas administrativas de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas de la Universidad Técnica de Manabí (I Etapa)", "Construcción de edificio III para aulas y oficinas de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Técnica de Manabí (I Etapa)", "Reconstrucción de edificios varias sedes de la Universidad Técnica de Manabí (II etapa)", "Construcción de edificio I para aulas y oficinas administrativas de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas de la Universidad Técnica de Manabí (II Etapa)", "Construcción de edificio III para aulas y oficinas de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Técnica de Manabí (II Etapa)"; (contratos 5 a 10).

En el número 8 Personal técnico – equipo de trabajo / recursos, de las "Condiciones Particulares", se consideraron los siguientes parámetros:

En cuanto al personal:




Cargo	Profesión	Cantidad (C5)	Cantidad (C6, C7,C9,10)	Cantidad (C8)	Años de experiencia	Tiempo %
Superintendente de obra	Ing. Civil	1	1	1	5 años	75
Residente de obra	Ing. Civil – Arquitecto	1	1	1	3 años	100
Telecomunicaciones	Ing. Eléctrico – Telecomunicaciones	1	1	1	3 años	50
Residente de obra temporal	Ing. Mecánico y/o Ing. Industrial	1	-	1	3 años	25
Residente de obra temporal	Ing. Mecánico e Ing. eléctrico	-	2	-	3 años	25
Topógrafo	Ing. Civil o afín	1	1	1	3 años	50

C5, C6 = No. de contrato

En cuanto al equipo mínimo:

Equipos de la obra	Cantidad (contrato 5)	Cantidad (contrato 6,9)	Cantidad (contrato 7,10)	Cantidad (contrato 8)	Características
Concretera	1	2	2	1	1 saco
Vibrador de concreto	2	4	2	2	2000 w, manguera 6 m
Elevador tipo pluma	1	1	1	1	Ninguna
Volquete	1	3	2	1	De 6 a 8 m3, año 2010 en adelante
Andamios livianos	8	24	20	8	Tubulares
Roto martillo	1	1	1	1	1500w
Amoladora	2	2	2	2	De 5" 500 w a 800 w y 7" de 2000 w a 2300 w
Rodillo vibrador	-	1	1	-	Potencia mínima 5.5 hp, frecuencia de vibración mínimo 32 Hz
Motoniveladora	-	1	1	-	Potencia mínima 128 Kw
Excavadora	1	1	1	1	Potencia 103.0 Kw
Compactador (pisón)	2	2	2	2	Fuerza de impacto entre 1Tn y 1,5Tn
Compactador de plancha	1	1	1	1	Peso mínimo 83 Kg, frecuencia de vibración 97 Hz

De los documentos precontractuales remitidos mediante comunicaciones de 6 y 9 de julio de 2018, por el Analista de Compras Públicas, del período de actuación comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018; se evidencia que, mediante oficios 3284-R-UTM de 16 de septiembre de 2016 (contrato 5), 3280-R-UTM de 16 de septiembre de 2016 (contrato 7), 1587-R-UTM de 11 de mayo de 2017 (contrato 8), 1587-R-UTM de 11 de mayo de 2017 (contrato 9); y, 1586-R-UTM de 11 de mayo de 2017; el Rector de los períodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 20 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018, notificó a las respectivas personas naturales y jurídicas, la adjudicación de los contratos.

 Gerardo y more

En el expediente del contrato 6 no se evidenció el oficio correspondiente.

Así mismo, se observó que, en ningún momento previo a las adjudicaciones, el mencionado Rector, haya invitado y puesto en conocimiento de los proveedores, las Condiciones Particulares planteadas por el Director de Infraestructura encargado; así como tampoco se evidenció el requerimiento a este último de la verificación de su cumplimiento por parte de cada uno de los proveedores; sino que, de manera directa notificó las adjudicaciones respectivas, para la posterior suscripción de los contratos.

Por lo que, el Rector de los períodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 20 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018; adjudicó los contratos 5, 6, 7, 8, 9 y 10, sin que conste la invitación a los respectivos oferentes y la solicitud de la documentación que permita la verificación y respalde el cumplimiento de los requisitos mínimos establecidos por la entidad en las "Condiciones Particulares" de los procesos de contratación, previo a la adjudicación y suscripción de los contratos; inobservando el artículo 12 letra a) y 54 Responsabilidad en los procesos de estudio, contratación y ejecución, de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado; la Norma de Control Interno 100-01 Control Interno; y, el número 8 Personal técnico – equipo de trabajo / recursos, de las referidas condiciones; ocasionando que la Unidad requirente no haya validado de manera previa el cumplimiento de los requerimientos de personal y equipos necesarios para la ejecución de las obras, con las condiciones técnicas previamente establecidas.

En consecuencia, el referido servidor está incurso en el incumplimiento de lo previsto en el artículo 77 numeral 1 literales a) y c), de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado.

De conformidad con el artículo 90 de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado, lo comentado se hizo conocer al Rector del periodo examinado; mediante oficio de comunicación de resultados provisionales 0358-0015-DR5-DPM-2018 de 14 de agosto de 2018, sin recibir respuesta.

Conclusión

El Rector de los períodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 20 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018; adjudicó los contratos 5, 6, 7, 8, 9 y 10, sin que realice la invitación a los respectivos oferentes ni solicite ni se cuente con la documentación que respalde el cumplimiento de los requisitos



mínimos establecidos por la entidad en las "Condiciones Particulares" de los procesos precontractuales, previo a la adjudicación y suscripción de los contratos, ocasionando que la Unidad requirente no haya validado y asegurado de manera previa los requerimientos de personal y equipos necesarios para la ejecución de las obras, con las condiciones técnicas previamente establecidas; razón por la cual el referido servidor incumplió la normativa citada en el comentario.

Recomendación

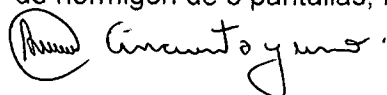
Al Rector

- 5 Observará en futuras contrataciones de emergencia, los procedimientos previos necesarios para verificar el cumplimiento de los requisitos mínimos establecidos por la entidad en las condiciones establecidas en los procesos precontractuales, previo a la adjudicación y suscripción de los contratos, a fin de garantizar el cumplimiento de los requerimientos de personal y equipos necesarios para la ejecución de las obras, con las condiciones técnicas implícitas para cada caso.

Falta de ejecución de obras de reforzamiento estructural

De la documentación remitida por el Director de Infraestructura del período comprendido entre el 8 de julio de 2016 y el 30 de abril de 2018, mediante oficios 082-DIF-UTM y 106-DIF-UTM, de 14 de junio y 3 de agosto de 2018; con los que se proporcionaron los planos y planillas, respectivamente; del proyecto cuyo objeto era "Reconstrucción de edificios varias sedes de la Universidad Técnica de Manabí (II etapa)"; y, de la inspección física realizada por el equipo auditor, el 1 de agosto de 2018; se observó que, para el edificio de Bienestar Estudiantil, en los planos de diseño se consideraron 7 pantallas de hormigón armado, de refuerzo; de las cuales sólo se construyeron 3; por lo que, no se ejecutaron todas las obras consideradas para el reforzamiento estructural de la edificación mencionada.

Mediante oficio 044-D.I.F.-UTM de 20 de mayo de 2016, el Director de Infraestructura, del período comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 7 de julio de 2016, remitió al Director General de Gestión Administrativa de la UTM, los planos correspondientes a las obras necesarias para el edificio de Bienestar Estudiantil; en los que se detalló el tipo y número de pantallas de reforzamiento estructural. Los volúmenes de materiales de hormigón de 6 pantallas, fueron considerados posteriormente en el presupuesto que



remitió el Director de Infraestructura del período comprendido entre el 8 de julio de 2016 y el 30 de abril de 2018, y en el contrato correspondiente suscrito el 19 de mayo de 2017; siendo una de ellas ejecutada con cargo al contrato de la primera etapa; en cuanto al acero de refuerzo, fue considerado únicamente para las 2 pantallas que se construyeron en la segunda etapa.

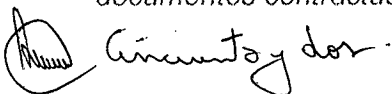
De las cantidades planilladas y ejecutadas hasta la planilla 3, se evidencia que, del monto contratado que fue de 108 757,80 USD, se planilló un total acumulado de 107 836,46 USD; y que por cada pantalla que consideró los rubros "hormigón simple $f'c = 240 \text{ Kg/cm}^2$ " en columnas inc encofrado", "hormigón simple $f'c = 240 \text{ Kg/cm}^2$ en plinto de cimentación y dado", y "acero de refuerzo $f_y = 4200 \text{ Kg/cm}^2$ ", se requirió el monto de 2 006,66 USD; por lo que se requería de 8 026,64 USD a fin de completar la construcción de la totalidad de las 7 pantallas que constan en los planos de diseño, lo que representa el 7,38% del monto del contrato; a pesar de lo cual no se realizó el trámite necesario para la suscripción del contrato complementario que era necesario a fin de culminar con las obras proyectadas, considerando que la tabla de rubros del mismo, no incorporó las cantidades de obra necesarias; en lugar de ello, se dio por concluida la obra y se recibió la misma de manera provisional y definitiva, el 25 de agosto de 2017 y el 8 de marzo de 2018, respectivamente.

El numeral 3 del artículo 87 Normas para la aplicación de los contratos complementarios, y 88 Diferencia en cantidades de obra, de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública; indican:

"...Art.87.- La suma total de las cuantías de los contratos complementarios no podrá exceder del ocho por ciento (8%) del valor del contrato principal.-Para el caso de obras, la indicada suma total se computará de la siguiente manera: .-1. Para el caso de diferencia de cantidades se utilizará el artículo 88 de la presente Ley.-Si se sobrepasa los porcentajes previstos en los artículos señalados en los numerales que preceden será necesario tramitar los contratos complementarios que se requieran, siempre que estos no excedan del ocho (8%) del valor del contrato principal(...)"

El numeral 3.2.7 Dirección de Infraestructura Física, del Reglamento Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí, indica, entre sus funciones:

"...Fiscalización y Mantenimiento de Infraestructura:.-Informe de revisión de documentos contractuales (...)"

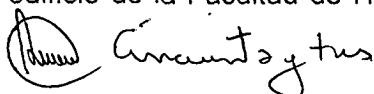


Por lo expuesto, se evidencia que, el Director de Infraestructura Física encargado, del periodo comprendido entre el 8 de julio de 2016 y el 30 de abril de 2018; no efectuó un informe de revisión de documentos contractuales a fin de verificar la correspondencia entre las cantidades presupuestadas y las que constan en los planos de diseño; así mismo; la Fiscalizadora del período comprendido entre el 1 de febrero de 2015 y el 30 de abril de 2018, y la Administradora del contrato, del periodo comprendido entre el 22 de octubre del 2015 y el 8 de marzo del 2018, no solicitaron oportunamente la suscripción de un contrato complementario, para la construcción en el edificio de Bienestar estudiantil de 4 de las 6 pantallas de reforzamiento estructural necesarias, conforme los planos de diseño y que constaban en el proyecto cuyo objeto contractual fue la "Reconstrucción de edificios varias sedes de la Universidad Técnica de Manabí (II etapa)" mencionado; lo que ocasionó que no se concluya el mismo, y la edificación no cuente con el reforzamiento estructural necesario; por lo que, inobservaron el numeral 3.2.7 Dirección de Infraestructura Física, del Reglamento Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí, en el caso del referido Director; y, la Fiscalizadora y Administradora del contrato antes mencionadas, el numeral 3 del artículo 87 Normas para la aplicación de los contratos complementarios, de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, las Normas de Control Interno 408-19 "Fiscalizadores", 408-16 "Administración del contrato y administración de la obra"; y, 408-17 "Administrador del contrato"; respectivamente; así como la cláusula quinta "Objeto del contrato", del contrato de obra, los referidos servidores.

En consecuencia, los servidores mencionados están incurso en el incumplimiento de lo previsto en el artículo 77 numeral 2 literales a) y c), de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado.

De conformidad con el artículo 90 de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado, lo expuesto se hizo conocer al Director de Infraestructura Física, Administradora de contrato y Fiscalizadora de la obra, mediante oficios de comunicación de resultados provisionales 0362, 378 y 0381-0015-DR5-DPM-2018 de 13 de agosto de 2018, sin haber obtenido respuestas.

Posterior a la conferencia final de resultados, realizada el 3 de septiembre de 2018, el Director del Departamento de Infraestructura Física y la Fiscalizadora de la obra mediante comunicaciones de 10 de septiembre de 2018, expresan que el equipo auditor por error en el inicio de la redacción del comentario indica que lo acontecido fue en el edificio de la Facultad de Humanística, y que en este edificio no se emprendieron en



acciones de reforzamiento, por lo que consideran que no hay motivación en el resultado provisional.

Lo expresado por los servidores, no justifica el comentario de auditoría, debido a que los hechos evidenciados por el equipo de control, corresponden a la falta de ejecución de obras en el edificio de Bienestar Estudiantil, conforme consta en el acta de constatación física suscrita para el efecto el 1 de agosto de 2018, por los servidores que estuvieron presentes en dicha diligencia; es decir, constan las firmas de la Fiscalizadora actuante en la obra, Administradora del contrato, contratista, Jefe de Equipo y Supervisor de la acción de control; por lo que, el equipo de control mantiene lo comentado.


Conclusión

El Director de Infraestructura Física encargado, del período comprendido entre el 8 de julio de 2016 y el 30 de abril de 2018; no efectuó un informe de revisión de documentos contractuales a fin de verificar la correspondencia entre las cantidades presupuestadas y las que constan en los planos de diseño; así mismo; la Fiscalizadora del período comprendido entre el 1 de febrero de 2015 y el 30 de abril de 2018, y la Administradora del contrato, del período comprendido entre el 22 de octubre del 2015 y el 8 de marzo del 2018, no solicitaron oportunamente la suscripción de un contrato complementario, para la construcción en el edificio de Bienestar estudiantil de 4 de las 7 pantallas de reforzamiento estructural necesarias conforme los planos de diseño y que constaban en el proyecto para la "Reconstrucción de edificios varias sedes de la Universidad Técnica de Manabí (II etapa)"; lo que ocasionó que no se concluya el objeto del proyecto, y la edificación no cuente con el reforzamiento estructural necesario, incumpliendo la normativa citada en el comentario.

Recomendaciones

Al Rector

- 6 Dispondrá al Director del departamento de Infraestructura Física, que previo a la contratación y ejecución de proyectos de obra, verifique la correspondencia entre las cantidades presupuestadas y las que constan en los planos resultantes del estudio o diseño realizado para el efecto, con la finalidad de cumplir con el objeto contractual y garantizar el óptimo resultado de los trabajos de construcción que se ejecuten;

 *Aracelis y castro*

debiendo concluir el reforzamiento proyectado en la edificación mencionada en el comentario.

Al Director del Departamento de Infraestructura Física

7 Dispondrá a los administradores de contratos y a los fiscalizadores, motiven y soliciten el trámite necesario para concluir el objeto de los contratos, cuando se requiera ejecutar cantidades adicionales de obra.

Compra de edificaciones sin la debida planificación, y con deficiente infraestructura.

Mediante Resolución 001 de 21 de enero de 2016, se aprobó el Plan Anual de Contratación PAC-2016, indicando en la condición tercera lo siguiente:

"... De requerirse reformas al PAC-2016, éstas serán elaborados, implementadas y publicadas siguiendo los mecanismos previstos en el Art. 22, inciso segundo de la LOSNCP (...)"


El 19 de noviembre de 2016, se suscribió un contrato de compraventa entre la Universidad Técnica de Manabí representada por el Rector encargado y la Administradora temporal de la Universidad Tecnológica de las Américas UNITA, para adquirir 3 bienes inmuebles ubicados en la ciudad de Quito, el cual se describe así:

"... CONTRATO DE COMPRA – VENTA – ADQUISICIÓN DE BIENES INMUEBLES (PROCEDIMIENTO ESPECIAL: PE-UTM-001-2016) (...)"

En el reporte impreso del PAC del año 2016, se evidenció que, en dicho periodo la entidad no planificó adquirir bienes inmuebles, determinándose así mismo que no se realizó la reforma correspondiente para proceder con la adquisición de los activos mencionados.

Mediante oficio 0030-0015-DR5-DPM-2018 de 29 de mayo de 2018 se solicitó al Analista de Compras Públicas del periodo comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018, el expediente completo del proceso de régimen especial de código PE-UTM-001-2016, quien, mediante comunicación de 8 de junio de 2018, indicó lo siguiente:

"... En cuanto al expediente de código PE-UTM-001-2016, me permito hacer conocer que en esta dependencia no existe un procedimiento con ese código (...)"

 Cincuenta y cinco.


Corroborándose de esta manera que el procedimiento de adquisición de los 3 bienes inmuebles adquiridos por la Universidad Técnica de Manabí en el año 2016, no constaba en el PAC correspondiente.

Mediante oficio 2498-R-UTM de 26 de julio de 2016, el Rector de los períodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 20 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018; sin evaluación técnica ni económica previa, solicitó al Honorable Consejo Universitario autorizar la adquisición de casas de la Universidad Tecnológica América, ubicadas en el Centro Histórico de Quito; institución educativa superior que se encontraba suspendida según resoluciones 003-008-25-CEAACES-2012 de 11 de abril de 2012 y RPC-SO-012-No.062-2012 de 12 de abril de 2012, emitidas por el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de Educación Superior y Consejo de Educación Superior; en los siguientes términos:

"... La Universidad Técnica de Manabí en su visión de posicionamiento nacional, tiene dentro de sus líneas académicas proyectadas, la implementación de la modalidad a distancia, sistema que ofertan algunas Universidades del Ecuador.- Con estos antecedentes me permito solicitar a este Organismo, se me autorice la disposición del monto de \$ 700.000 00 dólares para la adquisición de las casas del Fondo UNITA, ubicadas en el Centro Histórico de Quito y que se encuentran en proceso de venta (...)"

En el mismo documento se adjuntó un escrito sin firma de responsabilidad titulado *"...ADQUISICIÓN DE BIENES INMUEBLES. - 1. DATOS GENERALES DEL PROYECTO. - 1.1 Nombre del Proyecto. - ADQUISICIÓN DE TRES CASAS DEL FONDO UNIVERSITARIO TECNOLÓGICO AMÉRICA – UNITA (...)"*, en el cual se estableció como monto de adquisición la cantidad de 486 900,00 USD, cuyo procedimiento de compra tenía un plazo de ejecución de 7 meses comprendidos desde el 26 de julio de 2016 hasta el 19 de febrero de 2017; indicándose como justificativo para la adquisición, lo inserto en el punto 3 del escrito, que en su parte pertinente indica:


"... La Universidad Técnica de Manabí en su visión de ser una Institución de educación superior de presencia nacional tiene dentro de sus líneas académicas proyectadas la implementación de las modalidades presencial (a distancia) y no presencial (virtual), oferta académica que sólo las efectúan actualmente muy pocas IES, con lo que nos estaríamos posicionando en ciudades de alta población como Quito y Guayaquil.- Hasta la presente fecha el enfoque es y será ofertar carreras en modalidad presencial; pero en el futuro mediano pensamos en otras opciones entre ellas ofertar especialmente carreras con módulos en líneas (virtual) y presencial a distancia, para acceder la UTM a los grupos excluidos a los que nunca ingresaron al Sistema de Educación Superior.- La oferta de

 Ana Cárdenas

educación superior modalidad a distancia y virtual requiere de una serie de recursos: humanos y tecnológicos, así como facilidades de movilidad y acceso al centro de coordinación y apoyo, especialmente de bienes de regiones distintas a la ubicación de nuestra matriz y que tenga acceso quienes deseen ser parte de nuestra oferta (sic) académicas en estas modalidades.- Por lo tanto es fundamental de contar con espacios físicos en una región estratégica como la sierra ecuatoriana y especialmente la ciudad de Quito, donde se puede establecer un centro académico de operaciones y de respaldo administrativo y organizativo y que desde una plataforma tecnológica integral de infraestructura e información se coordine con nuestro campo y se logren articular exitosamente el desarrollo de nuestra (sic) carreras bajo estas modalidades de estudio y ejecución de programas que son de interés de la región y del país (...)"

Mediante oficio 0051-0015-DR5-DPM-2018 de 6 de junio de 2018, se solicitó al Rector del período examinado, proporcionar copias certificadas de los documentos que legitimen que la Universidad Técnica de Manabí cuenta con la modalidad a distancia para estudios superiores ofertados en esta entidad, quien con oficio 2523-R-UTM de 6 de julio de 2018, adjuntó el Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional entre la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, el Consejo de Educación Superior, Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la calidad de Educación Superior y las Instituciones de Educación Superior: Universidad Central del Ecuador, Universidad Técnica del Norte, Universidad Estatal de Milagro, Universidad de la Fuerzas Armadas ESPE, para la institucionalización de un programa de formación profesional no presencial dentro de la oferta académica de educación superior, y el Convenio de Cooperación Interinstitucional entre la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, el Consejo de Educación Superior, Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la calidad de Educación Superior y las Instituciones de Educación Superior, para ejecutar el Proceso de Formación de Tutores de Nivelación Especializados en Modalidad Virtual.

En la documentación que se indica, se constató que, el convenio marco de cooperación interinstitucional fue suscrito el 19 de abril de 2018, es decir 1 año 9 meses posteriores al requerimiento de la adquisición de los 3 bienes inmuebles; sin que para su ejecución se establezcan centros de apoyo fuera de su sede y demás dependencias, tal como se evidencia en las cláusulas segunda, y tercera número 3.5 Compromisos y obligaciones de las instituciones de educación superior; y, en cuanto al convenio de cooperación interinstitucional para ejecutar el proceso de formación de tutores de nivelación especializados en modalidad virtual, no se evidenció fecha de suscripción ni firmas de los comparecientes, además esta modalidad tampoco requería de centros de apoyo.

 *Amintogíste*

El equipo auditor mediante oficio 0756-DR5-DPM-2018 de 2 de julio de 2018, solicitó al Consejo de Educación Superior, certificar desde qué fecha la Universidad Técnica de Manabí cuenta con la modalidad de estudios a distancia y en línea, indicando la Directora de Documentación y Archivo de la mencionada entidad, mediante oficio CES-SG-DDA-2018-0438-O de 12 de julio de 2018, lo siguiente:

"... me permito indicar que una vez realizada la búsqueda física en la Gaceta Oficial donde se alojan las resoluciones emitidas por esta Cartera de Estado, no consta información relacionada a estudios de modalidad a distancia y en línea de la Universidad Técnica de Manabí (...)"

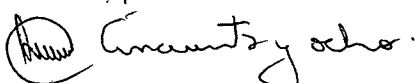
Con oficio 0222-DR5-DPM-2018 de 18 de julio de 2018, se solicitó al Vicerrector Académico en funciones, certificar las modalidades de estudios ofertadas por la Universidad Técnica de Manabí en los años 2015, 2016, 2017 y 2018; quien, con oficio UTM-VRAC-2018-0870 OF de 23 de julio de 2018 indicó:

"... Me permito informar que la Universidad Técnica de Manabí, alineados a las nuevas tendencias de la Educación Superior suscribió un Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional entre la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, el Consejo de Educación Superior, Consejo de Evaluación Acreditación y Aseguramiento de la calidad de Educación Superior y las Instituciones de Educación Superior: Universidad Central del Ecuador, Universidad Técnica del Norte, Universidad Estatal de Milagro, Universidad de la Fuerzas Armadas ESPE, para la institucionalización de un programa de formación profesional no presencial dentro de la oferta académica.- En este marco, nuestra Universidad ha venido trabajando con varios instrumentos como Políticas y Reglamentos que se describen a continuación, las que se utilizarán en las modalidades de estudio en línea y a distancia, las cuales se encuentran en proceso de aprobación por el Honorable Consejo Universitario (...)"

Además, adjunta certificación de fecha 23 de julio de 2018, que señala:

"... En calidad de Vicerrector Académico encargado tengo a bien CERTIFICAR QUE: la UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ, en el marco del Reglamento de Régimen Académico de esta Institución, la cual sistematiza los lineamientos académicos en este Centro de Educación Superior, durante los periodos 2015, 2016, 2017 y 2018 ha trabajado bajo la modalidad de estudios presencial (...)"

Mediante oficio Nro. SENESCYT-CGI-2018-0333-O de 24 de agosto de 2018, el Coordinador de Gestión de la Información, de la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación SENESCYT, en referencia al oficio Nro. 1044-DR5-DPM-2018, de 26 de julio de 2018, a través del cual se solicitó a dicha Secretaría de Estado, presentar documentación certificada que indique las modalidades de estudios



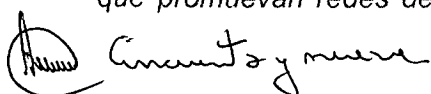
con las que cuenta la Universidad Técnica de Manabí e indicar y documentar desde qué fecha la Universidad Técnica de Manabí oferta la modalidad de estudios a distancia y en línea, remitió el reporte de la Oferta Académica de las carreras de la Universidad Técnica de Manabí elaborado por la Dirección de Producción de la Información, con corte al 23 de agosto de 2018, obtenido del Sistema Nacional de Información de Educación Superior (SNIESE); evidenciándose en el mismo que, esta Institución de Educación Superior cuenta con 133 carreras, de las cuales 102 son de modalidad de estudios presenciales registradas; y, 51 carreras semi-presenciales no registradas; no constando ofertas académicas a distancia ni en línea. Además, en el oficio CES-SG-DDA-2018-0438-O de 12 de julio de 2018, el CES certifica que no consta información relacionada con estudios de modalidad a distancia y en línea proporcionados por la Universidad Técnica de Manabí.

Lo expuesto por el Coordinador de Gestión de la Información, de la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación SENESCYT; la Directora de Documentación y Archivo del Consejo de Educación Superior, el Rector del periodo mencionado y el Vicerrector Académico en funciones, determina que la Universidad Técnica de Manabí en el periodo analizado, a la fecha de solicitud al Honorable Consejo Universitario, previo a la compra de las casas y posteriormente, no contaba con las modalidades de estudios a distancia y en línea.

El Reglamento de Régimen Académico define a los centros de apoyo como unidades administrativas de soporte institucional para el desarrollo de procesos de aprendizaje en la modalidad a distancia, que desempeñan una función de sustento para las actividades de formación integral, la vinculación con la sociedad, los convenios de prácticas pre profesionales y demás procesos educativos de la oferta académica de carreras y programas; los mismos que deben ser autorizados por el CES, con base en la capacidad de brindar servicios de apoyo a los programas y carreras a distancia y el nivel de articulación en la oferta académica, con las necesidades de los actores y sectores locales.

Así mismo, el artículo 4 del Instructivo de los parámetros y requisitos para el funcionamiento de los centros de apoyo señala lo siguiente:

"... Los centros de apoyo deberán ser creados en observancia al principio de pertinencia, que debe tener la oferta académica con las necesidades con los actores y sectores de los territorios, por lo tanto, deberán contar con estructuras que promuevan redes de articulación socio educativas, de investigación y de



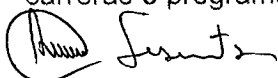
creación de conocimiento, que permitan la vinculación con la sociedad, por medio de las prácticas pre profesionales estudiantiles (...)”.

Al respecto, el artículo 107 de la LOES, establece que el principio de pertinencia consiste:

“... en que la educación superior responda a las expectativas y necesidades de la sociedad, a la planificación nacional, y al régimen de desarrollo, a la prospectiva de desarrollo científico, humanístico y tecnológico mundial, y a la diversidad cultural. Para ello, las instituciones de educación superior articularán su oferta docente, de investigación y actividades de vinculación con la sociedad, a la demanda académica, a las necesidades de desarrollo local, regional y nacional, a la innovación y diversificación de profesiones y grados académicos, a las tendencias del mercado ocupacional local, regional y nacional, a las tendencias demográficas locales, provinciales y regionales; a la vinculación con la estructura productiva actual y potencial de la provincia y la región, y a las políticas nacionales de ciencia y tecnología (...).

De igual manera, en el Instructivo antes referido señala que los centros de apoyo deberán contar con una adecuada infraestructura física, tecnológica y pedagógica que facilite el acceso de los estudiantes a las bibliotecas físicas y virtuales, debiendo asegurar condiciones para que profesores tutores y los profesores ocasionales gestionen los distintos componentes de aprendizaje toda vez que los recursos académicos, administrativos y tecnológicos varían en función de la cantidad de estudiantes, de las carreras y programas a ofertarse, del territorio y de la población objetivo a la que desee dar atención. Señala, además que las IES que presenten solicitudes para el funcionamiento de centros de apoyo deberán cumplir parámetros establecidos en esta normativa, entre ellos lo relacionado a infraestructura física y tecnológica (art. 7), a efectos de valorar las condiciones de los mismos para cuando una IES desee ofertar carreras o programas a distancia.

Por lo que se evidencia, que la solicitud de adquisición de los bienes inmuebles, contenida en el oficio 2498-R-UTM de 26 de julio de 2016, no estaba debidamente sustentada conforme lo establecen los artículos 107 de la Ley Orgánica de Educación Superior, 4 y 7 del Instructivo de los parámetros y requisitos para el funcionamiento de los centros de apoyo, y 105, 108 números 1 y 2 de la Codificación y actualización de las resoluciones emitidas por el Servicio Nacional de Contratación Pública expedida mediante Resolución RE-SERCOP-2016-0000072, a efectos de poder contar con centros de apoyo que cumplan con las condiciones mínimas para cuando deseen ofertar carreras o programas a distancia.

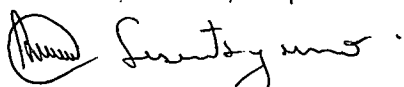


Mediante oficio 3322-R-UTM de 16 de septiembre de 2016 el Rector del referido período, solicitó a la Directora Financiera del período comprendido entre el 14 de octubre y el 29 de noviembre de 2016, de conformidad al oficio RHC-UTM-No. 377-S-O-08-2016 de 16 de septiembre de 2016 suscrito por el Secretario General, en base a disposición del Honorable Consejo Universitario que consta en el acta de sesión ordinaria de 15 de septiembre de 2016; la certificación presupuestaria individualizada de las edificaciones referidas en dicho oficio, donde consta el valor de cada uno de los bienes; posteriormente mediante oficio oficio 0930-DF-UTM de 23 de septiembre de 2016, la Directora Financiera remitió 3 certificaciones presupuestarias correspondiente a la partida 441-03-02 Edificios – Locales y Residencias (Bienes Inmuebles), según el siguiente detalle:

No. de certificaciones presupuestarias	Fecha de certificaciones presupuestarias	Valor de certificaciones presupuestarias
302	2016-09-23	156 307,00
303	2016-09-23	144 000,00
300	2016-09-23	186 592,00
Total USD		486 899,00

Mediante oficio 0871 DF-UTM de 12 de junio de 2018, la servidora antes referida, indicó que las certificaciones presupuestarias indicadas en el cuadro fueron liquidadas, en razón de que el sistema Esigef no permitía registrar de forma individual los anticipos, por lo que se elaboró la certificación presupuestaria número 411 de 25 de noviembre de 2016, correspondiente a la partida 441-03-02 Edificios – Locales y Residencias (Bienes Inmuebles), por 486 900,00 USD; cuya fuente de financiamiento provino de las asignaciones fiscales recibas por la Universidad, del Presupuesto General del Estado, conforme lo evidenciado en los mayores de la cuenta número 111-02-01 Recursos Fiscales.

El 19 de noviembre de 2016, el Rector encargado en el período comprendido entre el 18 y 20 de noviembre de 2016, según memorando 4034 R-UTM de 18 de noviembre de 2016; y, la Administradora Temporal de la Universidad Tecnológica América (UNITA) designada por el Consejo de Educación Superior mediante resolución RPC-SO-38-No.795-2016 de 19 de octubre de 2016, suscribieron el contrato de compra venta de 3 bienes inmuebles ubicados en el Centro Histórico de Quito por el valor de 486 900,00 USD; estipulando en las cláusulas tercera y cuarta lo siguiente:



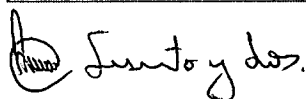
"...CLÁUSULA TERCERA: COMPRAVENTA con los antecedentes expuestos la VENDEDORA, da en venta y enajenación perpetua, a favor del COMPRADOR, los inmuebles descritos en la cláusula segunda numeral tres donde especifica los antecedentes generados de los inmuebles materia de compraventa, no obstante especificarse la cabida y dimensiones la compraventa se la realiza como cuerpo cierto.- CLÁUSULA CUARTA: PRECIO Y FORMA DE PAGO.- El precio total de la compraventa acordada por la partes para los bienes inmuebles descritos en la cláusula segunda es de CUATROS (sic) CIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS 00/100 DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 486,900.00) (...)"

Mediante oficio 4081 R-UTM de 25 de noviembre de 2016, el Rector subrogante del período comprendido entre el 21 de noviembre y el 4 de diciembre de 2016, solicitó a la Dirección Financiera proceda con el desembolso del 50 % del anticipo del monto total del contrato; el mismo que fue efectuado mediante CUR 72816193 de 25 de noviembre del 2016 por el valor de 243 450,00 USD.

El 25 de enero de 2017, ante los Notarios Públicos, Cuadragésimo Tercero, Décimo Cuarto y Sexagésimo Quinto, del cantón Quito, la Administradora Temporal de la Universidad Tecnológica América UNITA y la Rectora subrogante del período comprendido entre el 19 de septiembre y el 30 de noviembre de 2016; y entre el 23 de enero y el 19 de febrero de 2017, comparecieron a celebrar las escrituras de compraventa de los bienes inmuebles con número de predios 56064, 43851 y 22209, por el valor de 186 592,00 USD, 156 307,00 USD y 144 001,00 USD, respectivamente, con objetos contractuales que se sustentaban en ofertar modalidad de estudio a distancia, con la cual la entidad no contaba.

A las escrituras públicas se adjuntaron varios documentos habilitantes que permitieron obtener la siguiente información:

Descripción de los documentos	No. Predio según cédula catastral 56064. N10 ORIENTE-Oe1-13		No. Predio según cédula catastral 43851. VARGAS-N10-18		No. Predio según cédula catastral 22209. VARGAS-N9-27
Predial Urbano					
Fecha de emisión	31/12/2015		31/12/2015		No consta
Año de Tributación	2016		2016		
Avalúo terreno	84 672,00	186 592,00	71 400,00	156 307,20	
Avalúo construcción	101 920,00		84 907,20		
Valor impuesto cancelado	170,30		134,16		
Certificado de Pago de Impuestos Generados en Transferencia de Dominio					
Fecha de liquidación	21/12/2016		21/12/2016		20/12/2016




Descripción de los documentos	No. Predio según cédula catastral 56064. N10 ORIENTE-Oe1-13	No. Predio según cédula catastral 43851. VARGAS-N10-18	No. Predio según cédula catastral 22209. VARGAS-N9-27
Avalúo catastral del predio	186 592,00	156 307,20	144 000,78

De lo que se evidencia que el precio cancelado por la adquisición de los bienes inmuebles corresponde al avalúo catastral para el 2016, año de la compraventa.

Mediante oficio 018-SG-UTM de 26 de enero de 2017, el Secretario General en funciones, da a conocer al Director General de Gestión Administrativa del período examinado, la suscripción de las escrituras públicas de compra venta de las tres casas que eran de propiedad de la Universidad Tecnológica de América (UNITA); quien con oficio 00156-DG.GA-UTM de 26 de enero de 2017 solicita disponer el pago del 50 % restante de la adquisición antes mencionada; autorizándose el desembolso en oficio 0254-R-UTM de 26 de enero de 2017, por el valor de 243 450,00 USD con CUR 229 de 10 de febrero de 2017, suscrito por la Rectora subrogante del período comprendido entre el 19 de septiembre y el 30 de noviembre de 2016; y entre el 23 de enero y el 19 de febrero de 2017.


Con oficios 0051, 0151 y 275-0015-DR5-DPM-2018 de 6, 29 de junio, y 29 de julio de 2018, se solicitó al Rector del período examinado indicar el uso, estado y destino final de los 3 bienes inmuebles ubicados en la ciudad de Quito, adquiridos el 19 de noviembre de 2016 para poner en funcionamiento centros de apoyo, sin embargo sobre esta solicitud de información no se obtuvo respuesta.

Por tal razón y con la finalidad de verificar el uso y destino establecido para estos activos, el 13 de julio de 2018 el equipo auditor conjuntamente con el Secretario General del período examinado, servidor delegado mediante oficio 2497-R-UTM de 4 de julio de 2018, para asistir a la constatación física de los bienes antes indicados, en representación de la máxima autoridad, quien consta como custodio de los bienes adquiridos; procedieron a realizar la verificación en sitio de los 3 bienes inmuebles, evidenciándose que éstos activos no son adecuados para el uso previsto que es el funcionamiento de centros de apoyo superior; tal es así, que se constató que las edificaciones a más de hallarse en estado de progresivo deterioro, no contaron con servicios básicos: redes y elementos hidrosanitarios, eléctricos y de voz y datos,

 *Sevilla y tus.*

condiciones indispensables para su puesta en servicio como centros de apoyo de la Universidad Técnica de Manabí; adicionalmente se evidenciaron inadecuadas condiciones de los elementos estructurales y no estructurales, de lo cual se dejó constancia en el acta de verificación física suscrita por el delegado del Rector y por el equipo auditor, el 13 de julio de 2018; aspectos necesarios para garantizar la integridad de las edificaciones, los mismos que no fueron evaluados previo a la compra, según el análisis de la documentación que soporta el procedimiento desde su requerimiento hasta la adquisición; por lo tanto a la fecha de corte de la acción de control no se estaban utilizando para los fines que sirvieron de base para su obtención, sin que se justifique el monto invertido.

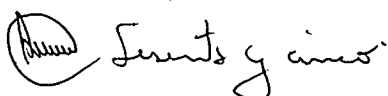
El Honorable Consejo Universitario conformado por los representantes docentes principales de las Facultades de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación, Ciencias Administrativas y Económicas, Ciencias de la Salud, Ciencias Zootécnicas, Ciencias Humanísticas y Sociales, Ciencias Informáticas, representante laboral; que actuaron en la sesión ordinaria de 27 de julio de 2016; y, los representantes docentes principales de las Facultades de Ingeniería Agrícola, Ciencias Veterinarias, Ciencias Administrativas y Económicas, Ciencias Zootécnicas, Ciencias Humanísticas y Sociales, por los Institutos (2 representantes), que asistieron a la sesión ordinaria del 15 de septiembre de 2016; autorizaron y ratificaron, en su orden, la adquisición de los bienes inmuebles; y, el Procurador General quien actuó como Asesor Jurídico del Honorable Consejo Universitario, en las indicadas fechas, no asesoró al máximo organismo colegiado proceder conforme el ordenamiento jurídico pertinente, en la adquisición de los 3 bienes inmuebles ubicados en la ciudad de Quito, en cuya necesidad no se estableció la factibilidad y el propósito de esta compra; así como no se observó que contara con parámetros, requisitos y condiciones establecidas para el funcionamiento de centros de apoyo que debían facilitar las operaciones administrativas y organizativas de las modalidades a distancia y en línea, tipos de ofertas académicas con las que la Universidad Técnica de Manabí a la fecha de la solicitud al Honorable Consejo Universitario, compra, y corte del examen, no contaba; por lo que, conforme a sus competencias, incumplieron los artículos 107 de la Ley Orgánica de Educación Superior, 4, y 7 del Instructivo de los parámetros y requisitos para el funcionamiento de los centros de apoyo, 105, 108 números 1 y 2 de la Codificación y actualización de las resoluciones emitidas por el Servicio Nacional de Contratación Pública, mediante resolución RESERCOP-2016-0000072; 156 y 159 número 2 del Estatuto Orgánico de la Universidad

 Sereno y castro

Técnica de Manabí de 30 de enero de 2014, y 8 número 3 letra b.1 del Reglamento de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí de 2 de julio de 2015; e, inobservaron la Norma de Control Interno 408 – 01 Proyectos.

El Rector de los períodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 20 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018, no planificó ni justificó fundamentadamente la necesidad de adquirir los 3 bienes inmuebles ubicados en la ciudad de Quito, al no considerar ni establecer la factibilidad y propósito de esta compra; así mismo, no se observó el cumplimiento de parámetros, requisitos y condiciones establecidos para el funcionamiento de centros de apoyo que facilitarían las operaciones administrativas y organizativas de las modalidades a distancia; tipos de ofertas académicas con las que la Universidad Técnica de Manabí a la fecha de la solicitud al Honorable Consejo Universitario, de la compra y del corte del examen no contaba; en consecuencia la necesidad establecida para adquirir los bienes inmuebles para ser utilizados como centros de apoyo, carece de sustento técnico, legal y económico, incumpliendo los artículos 22 de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, 25 y 26 de su Reglamento, el 3 número 4 letra a), 6 número 1, 15, y 20 de la Codificación y Actualización de las Resoluciones emitidas por el Servicio Nacional de Contratación Pública; 107 de la Ley Orgánica de Educación Superior, 4, y 7 del Instructivo de los parámetros y requisitos para el funcionamiento de los centros de apoyo, 105, 108 números 1 y 2 de la Codificación y actualización de las resoluciones emitidas por el Servicio Nacional de Contratación Pública, mediante resolución RE-SERCOP-2016-0000072; 2 y 3 incisos 4 y 7 literal c) de la Codificación y Reforma al Reglamento General para la Administración, Utilización, Manejo y Control de los Bienes y Existencias del Sector Público, expedido mediante Acuerdo 041-CG-2016 de 17 de noviembre de 2016, publicado en Registro Oficial 888 de 23 de noviembre de 2016; 32 números 1 y 13 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí de 30 de enero del 2014, y 8 número 1.2 letra b.1 y b.13 del Reglamento de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí de 2 de julio de 2015; e, inobservando la Norma de Control Interno 408 – 01 Proyectos.

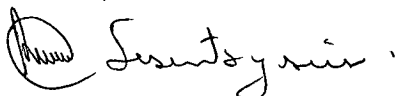
El Rector encargado y la Rectora subrogante de los períodos comprendidos entre el 18 y el 20 de noviembre del 2016, y entre el 23 de enero y el 19 de febrero de 2017, suscribió el contrato de compraventa, y autorizó los pagos, respectivamente, sin objetar ni observar que la necesidad no se encontraba debidamente justificada y acorde con los



parámetros, requisitos y condiciones establecidas para el funcionamiento de centros de apoyo que facilitarían las operaciones administrativas y organizativas de la modalidad a distancia; incumpliendo los artículos 107 de la Ley Orgánica de Educación Superior, 4, y 7 del Instructivo de los parámetros y requisitos para el funcionamiento de los centros de apoyo, 105, 108 números 1 y 2 de la Codificación y actualización de las resoluciones emitidas por el Servicio Nacional de Contratación Pública, mediante resolución RE-SERCOP-2016-0000072; 156 y 159 número 2 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí de 30 de enero de 2014, y 8 número 3 letra b.1 y b.10 del Reglamento de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí de 2 de julio de 2015; e, inobservando la Norma de Control Interno 408 – 01 Proyectos.

En consecuencia, están incurso en el incumplimiento de lo previsto en el artículo 77 números 1 letra a) y 2 letra a) de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado.

De conformidad con el artículo 90 de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado; lo expresado se le hizo conocer al Rector de de los periodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 5 de diciembre de 2017 y el 30 de abril de 2018, mediante oficios de comunicación de resultados provisionales 00329-0015-DR5-DPM-2018 de 9 de agosto de 2018 y 00358-0015-DR5-DPM-2018 de 13 de agosto de 2018; al Rector encargado y a la Rectora subrogante, de los periodos comprendidos entre el 18 y el 20 de noviembre del 2016, y entre el 23 de enero y el 19 de febrero de 2017 mediante oficios de comunicación de resultados provisionales 0397-0015-DR5-DPM-2018 y 0330-0015-DR5-DPM-2018 de 9 de agosto de 2018, respectivamente; a los miembros del Honorable Consejo Universitario conformado por los representantes docentes principales de las Facultades de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación, Ciencias Administrativas y Económicas, Ciencias de la Salud, Ciencias Zootécnicas, Ciencias Humanísticas y Sociales, Ciencias Informáticas, representante laboral; que actuaron en la sesión ordinaria de 27 de julio de 2016; y, los representantes docentes principales de las Facultades de Ingeniería Agrícola, Ciencias Veterinarias, Ciencias Administrativas y Económicas, Ciencias Zootécnicas, Ciencias Humanísticas y Sociales, por los Institutos (2 representantes), y representante laboral, que asistieron a la sesión ordinaria del 15 de septiembre de 2016, mediante los oficios de comunicación de resultados 0333, 0334, 0335, 0336, 0337, 0338, 0339y 0340-0015-DR5-DPM-2018; así como, 0341, 0342, 0348, 0349, 0350, 0398, y 0356-0015-DR5-DPM-2018; al Procurador General del período comprendido



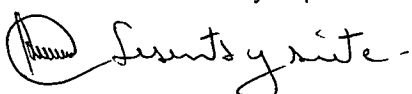
entre el 26 de julio y el 1 de septiembre de 2016; y entre el 7 de septiembre y el 1 de octubre de 2016 con oficio de comunicación de resultados provisionales 0332-0015-DR5-DPM-2018 de 9 de agosto de 2018; de los cuales, el Rector con oficio 2856-R-UTM-2018 de 7 de agosto de 2018 y varios miembros del Consejo Universitario en comunicaciones de 14, 17, 20, 21, 23 y 31 de agosto de 2018, en términos similares expresaron:

"...1.1 La Universidad Técnica de Manabí actuó con relación a la propuesta del CONSEJO DE EDUCACIÓN SUPERIOR (CES) para la adquisición de bienes inmuebles en la ciudad de Quito, que pertenecieron en su momento a la Universidad Tecnológica América UNITA – representado por un Administrador Temporal, en razón de la suspensión definitiva de la mencionada institución de educación superior por parte del Consejo de Educación Superior (CES), mediante la Resolución 003-008-25CEAACES-2012; proyecto que comprendía una potencial cobertura a nivel local y nacional, dadas las características de centralidad buscando un impacto a favor de la Universidad Técnica de Manabí, para fortalecer la modalidad de formación profesional, presencial, además de las eventuales modalidades que se pudieran aprobar posteriormente contando con Centros de Apoyo en la Capital de la República, lo cual facilitaría la movilidad de estudiantes y docentes tal cual como lo determina la Ley Orgánica de Educación Superior (...)"

Adicionalmente, en la referida comunicación de 31 de agosto de 2018, la miembro del Consejo Universitario, en calidad de representante docente por los Institutos, indicó:

"...con el valor de adquisición del año 2016 no alcanzaría para comprar 3 casas en la ciudad de Quito en el mismo lugar, por tanto es interpretativo afirmar que no se justifica la inversión efectuada (...)"

El equipo de control al analizar la documentación correspondiente, evidenció que el requerimiento nació de la misma Universidad Técnica de Manabí a través del planteamiento de la necesidad hacia el H. Consejo Universitario, conforme consta en el oficio 2498-R-UTM de 26 de julio de 2016, suscrito por Rector de los periodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 20 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018; además, en la documentación proporcionada por la entidad para el análisis, no consta ningún documento que evidencie la propuesta previa de oferta de bienes del CES mencionada; por lo que, a la entidad examinada le correspondía justificar la conveniencia técnica del proyecto y determinar si la compra era factible de conformidad con las normas de contratación pública, reglas y estipulaciones definidas en el Reglamento de Régimen Académico, en el Reglamento de Presentación y Aprobación de Carreras y Programas de las Instituciones de

 *Santos y rite*

Educación Superior para el sector público y en las contenidas en los articulados de las leyes pertinentes del sector público para compra uso y manejo de bienes públicos.


Las características de los bienes que constaban en el oficio 2498-R-UTM de 26 de julio de 2016, no respondieron a un informe técnico y sólo se limitaron a las descripciones de los bienes en general, sin que se garantizara que los mismos contaran con una adecuada y suficiente infraestructura física, tecnológica y pedagógica, con el aseguramiento de los recursos académicos y administrativos, junto con el estudio o evaluación que permitiera conocer la cantidad de estudiantes, de las carreras y programas a ofertarse, teniendo en cuenta que a la fecha de compra de los bienes, no existían aprobadas las ofertas académicas de educación a distancia; además de la consideración del territorio y de la población objetivo a la que deseaba dar atención, aspectos que no se cumplieron previo a la compra de los bienes inmuebles conforme el principio de pertinencia establecido en el artículo 107 de la LOES.

Por lo expresado, el equipo de control se ratifica en que al 30 de abril de 2018, corte de la acción de control, no se estaban utilizando como centros de apoyo para educación a distancia; por lo tanto, no se acepta el argumento, ya que el fin de la compra de los bienes inmuebles no fue el de generar plusvalía, sino para ser usados a corto plazo en beneficio de la educación superior, situación que no se ha cumplido y por lo tanto al ser activos sin uso, no se justifica el monto invertido.

En el oficio suscrito por el referido Rector, se indica como justificativo, que la compra estuvo sujeta o basada en una proyección de implementación de la modalidad de educación a distancia, ante un escenario optimista de ampliar la oferta académica, lo que confirma que previo a la adquisición no existieron estudios de factibilidad y que la compra no estaba soportada de forma técnica y económica para determinar el estado de los bienes; y conocer los costos-beneficios de implementar centros de apoyo.

El Procurador General actuante en los períodos comprendidos entre el 26 de julio de 2016 y el 1 de septiembre de 2016; y entre el 7 de septiembre de 2016 y el 23 de diciembre de 2016, mediante oficio 002 EXCG-DESC-2018 de 17 de agosto de 2018, manifestó:

“... Al respecto, me permito observar lo preceptuado en la Constitución de la República del Ecuador, norma supra del ordenamiento jurídico ecuatoriano, que consagra en el artículo 226 lo siguiente: Art. 226.- Las instituciones del Estado, sus organismos, dependencias, las servidoras o servidores públicos y las

 *Servicio y otros*

personas que actúen en virtud de una potestad estatal ejercerán solamente las competencias y Facultades que les sean atribuidas en la Constitución y la Ley. Tendrán el deber de coordinar acciones para el cumplimiento de sus fines y hacer efectivo el goce y ejercicio de los derechos reconocidos en la Constitución. Disposición de rango jerárquico constitucional que reliva el PRINCIPIO POSITIVO DISPOSITIVO, esto es que todo debe ser por escrito. Por tanto, el aseverar que no existió asesoramiento del Procurador General es impreciso y discordante, toda vez que este no fue requerido para el efecto, como lo consagra el conjunto de normas de aplicación general de PROCEDIMIENTO PARLAMENTARIO, toda vez que en el caso que nos ocupa las consultas al Procurador deben ser por escrito (antes o después) o verbales en la misma sesión (partiendo del hecho que es una Facultad y derecho potestativo que tienen los miembros del Honorable Consejo Universitario a su voluntad), sobre un caso particular siempre y cuando exista duda al respecto por parte de uno o más integrantes del Honorable Consejo Universitario. En el presente caso, conforme se evidencia en las correspondientes Actas de sesiones Ordinaria de H. Consejo Universitario, de fechas 27 de julio de 2016; y, 15 de septiembre de 2016 (Conforme Anexo UNO); y en la certificación emitida por el Secretario General (e), de fecha 15 de agosto de 2018, donde da fe que el asesoramiento del Procurador General no fue requerida (sic) por los miembros del H. Consejo universitario para emitir criterio, informe, u opinión al respecto de dichos puntos en las sesiones ordinarias en referencia (Conforme ANEXO DOS). Lo manifestado se corrobora a su vez de la revisión y análisis de las actas de las sesiones de fechas 27 de julio y 15 de septiembre de 2016, y de sus propias resoluciones Nos.: RHC.U.UTM-No. 248-50-06-2016 de fecha 1 de agosto de 2016 (sesión de fecha 27 de julio de 2016); y, RHC.U.UTM-No.377-50-08-2016 de fecha 16 de septiembre de 2016 (sesión de fecha 15 de septiembre de 2016) cuyos contenidos no vinculan, informan, notifican u obligan al Procurador General a generar un pronunciamiento, criterio u opinión al respecto, como se desprende y observa en la resolución (RHC.U.UTM-No.377-50-08-2016 de fecha 16 de septiembre de 2016) originada en la sesión ordinaria del 15 de septiembre de 2016, que contiene seis (6) ítems o acápites para su implementación y ejecución, sin considerar o disponer ninguna acción expresa al Procurador general y/o a la Procuraduría general (Conforme ANEXO TRES). Reiterando que si bien, el Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí, en la parte pertinente a los deberes y atribuciones del Procurador General, en el artículo 159, numeral 2 dispone: " Art. 159.- Son deberes y atribuciones del Procurador general: (...) (sic) 2. Asesorar jurídicamente a los organismos de cogobierno y autoridades de la Universidad"; indiscutiblemente, dicho asesoramiento comprende indefectiblemente la petición expresa para el efecto como requisito condicionante y sine quanon, que en el presente caso no existió como quedó evidenciado y demostrado en párrafos anteriores. Concordantemente, a lo antes expuesto, en la comunicación provisional de resultados, se hace constar que el Analista de Compras Públicas, mediante comunicación de 8 de junio de 2018, remitió copias de los planes anuales de contratación aprobados y reformas del 2015 al 2018, con sus respectivas motivaciones, y en lo concerniente al expediente hace conocer expresamente que en esa dependencia no existe procedimiento con ese código, consecuentemente se corrobora y ratifica que el Procurador General o el área de Procuraduría General no fue requerida expresamente por la autoridad administrativa jerárquica superior y/o miembros del honorable Consejo Univesitario (en las sesiones ordinarias) para que la Procuraduría General se

 *Fernando y...*

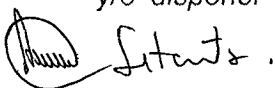
pronuncie al respecto, por tanto, no existe informe jurídico de pertenencia o procedencia emitido por la Procuraduría General con referencia al tema de la observación. Situación de orden legal que deberá ser considerada a mi favor, puesto que de manera documentada estoy demostrando el cumplimiento de las disposiciones legales, reglamentarias, estatutarias dentro del ámbito de mis competencias (...).

En las actas de las sesiones de autorización y ratificación de la compra de los bienes inmuebles, consta que este servidor asistió en calidad de asesor del Honorable Consejo Universitario; y ante la situación puesta en consideración y posteriormente resuelta, no efectuó el debido asesoramiento a los miembros del Honorable Consejo Universitario.

De conformidad con el artículo 233 de la Constitución de la República del Ecuador, ningún servidor público estará exento de responsabilidades por los actos realizados en el ejercicio de sus funciones, o por sus omisiones, considerando que el servidor tenía la obligación de efectuar el asesoramiento, en cumplimiento de sus funciones y atribuciones establecidas en el artículo 22 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí, el cual señala que, como asesor jurídico del Honorable Consejo Universitario actúa el Procurador General de la Universidad; por lo tanto, tenía pleno conocimiento de lo actuado y resuelto, motivo y razón de su asistencia en las sesiones del Honorable Consejo Universitario; por lo que no se acepta el justificativo enviado por el Procurador General.

La cónyuge del representante de los docentes por Institutos, actuante durante el periodo comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2016, mediante comunicaciones del 28 de agosto de 2018, envía su justificativo en representación de su familiar fallecido, expresando en la parte pertinente de sus escritos, relacionado con la autorización de la compra de los bienes inmuebles, lo siguiente:

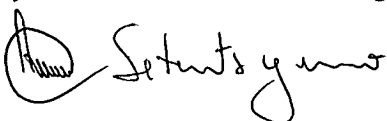
"... Mi esposo no participó en la primera sesión del 27 de julio de 2016, donde se autorizó la adquisición de 3 inmuebles en la ciudad de Quito. Circunstancia que deberá ser considerada como descargo a su favor y de mis hijas menores de edad, herederas de mi prenombrado esposo, sesión en la que también se aprobó el monto de 700,000,00 USD para la respectiva compra... Según consta en la respectiva acta, mi esposo participa de la sesión de 15 de septiembre de 2016, la misma que fue de ratificación de la sesión que él no estuvo; situación que deberá ser analizada por el equipo de control, puesto que al no haber estado en la primera que se autorizó la compra, él desconocía los pormenores, en esta sesión de ratificación se resolvió lo siguiente: 1. Ratificar lo resuelto en la sesión del 27-07-2016 respecto a la adquisición de tres casas en Quito...2. Certificación de la Dirección financiera de los fondos para esta adquisición...3. Declaración de utilidad pública de los bienes objeto del trámite...4. Ratificar al Rector ejercer y/o disponer las acciones relacionadas con la negociación, autorizaciones y

 .

trámites que fueren necesarios para el perfeccionamiento del bien, hasta la adquisición... Por lo expuesto, es claro señor auditor que dentro de los procesos de compras a nivel de todo el sector público, existen Leyes, reglamentos y demás normativa legal que rige este sistema y que tiene sus responsables dentro del estamento universitario, de los cuales no forman parte los miembros del Honorable Consejo Universitario; por lo tanto, mi esposo desconoció los procesos y acciones tomadas para la realización de la compra de las 3 casas en Quito, ya que mi esposo nunca más fue llamado a tratar ni para informarse sobre esta compra en forma particular en el pleno del H. Consejo Universitario, por lo tanto, a mi difunto esposo no se lo puede responsabilizar por los procesos que se hayan obviado; además de que, una vez que se ha analizado legalmente su comunicación de resultados provisionales, y que se han agotado de nuestra parte todos los respectivos trámites para recabar toda la información acerca de lo que observa el equipo de control, dejo constancia que para la compra citada, no existió un proyecto para la sustentación; no se socializó de manera suficiente la intención de la misma ante los miembros del H. Consejo Universitario para seguir adecuadamente los lineamientos legales, en procura de la utilidad o no de la compra, porque no se le informó oficialmente sobre lo que se pensaba concretar, la actuación del Rector fue de proceder según las firmas de autorización sin mayoría absoluta de los miembros del H. Consejo Universitario que actuaron en las sesiones ordinarias de 27 de julio y el 15 de septiembre de 2016; además por este hecho las resoluciones constantes en actas de las citadas reuniones carecen de sustento legal por el inadecuado procedimiento aprobatorio en ambas sesiones; porque no se dio lugar a la socialización de un proyecto en una primera sesión y luego considerando la viabilidad del mismo aprobarlo o no en la segunda sesión, situación que no se cumplió así, por cuanto las dos sesiones tanto en primera como en segunda instancia fueron directamente aprobatorias, sin que se sometiera a la votación individual de todos los miembros del H. Consejo universitario en pleno; y, tomándose equivocadamente como mayoría absoluta a sólo los que asistieron y firmaron las actas de las citadas sesiones... cabe indicar que estas actas no están firmadas por los miembros del H. Consejo Universitario sino solamente por el Rector y el Secretario que certifica; y, en el contenido de las actas no se menciona que existió votación aprobatoria individual para el efecto; es decir sin razonamiento del voto por parte de cada miembro, ya que es claro que en el caso de mi difunto esposo, el mismo no estuvo en la primera sesión del 27 de julio de 2016 y podía estar de acuerdo o no con la solicitud de autorización realizada por la máxima autoridad, recalándose que, el hecho de haber asistido a la sesión del 15 de septiembre de 2016, no significa haber estado plenamente informado al respecto y por lo consiguiente estar de acuerdo a cabalidad con lo que se planteó en las sesiones de las fechas citadas(...)"

Lo expresado por la cónyuge corrobora lo comentado por el equipo de control, por lo que no justifica lo observado.

En forma posterior a la conferencia final de comunicación de resultados realizada el 3 de septiembre de 2018, los representantes laborales (únicamente en decisiones de carácter administrativo), mediante comunicaciones de 28 de agosto de 2018, envían sus justificativos, indicando lo siguiente:

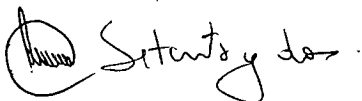


“... En primer lugar (sic) le informo que el H. Consejo Universitario tiene la asesoría legal del Secretario General y del Procurador de la Universidad, profesionales que tienen que brindar la asesoría legal a todos los miembros del Consejo, en todos los asuntos que allí se tratan y velar porque las resoluciones que allí se tomen, estén dentro del ordenamiento legal...En segundo lugar, el acta de la sesión del H. Consejo Universitario del 27 de julio de 2016 contiene la aprobación recién en primera instancia, de la adquisición de bienes del sector público, acciones que debía cumplir la Dirección Financiera, instancias en las que no intervino el H. Consejo, ...por último (sic) la aprobación en segunda y definitiva instancia, se hizo en la sesión del H. Consejo Universitario del 15 de septiembre de 2016, fecha en la que yo había fenecido en funciones como Representante (sic) de los empleados y trabajadores, dentro de este órgano de co – gobierno...la Ley Orgánica de Educación Superior dice en su Art. 62.- Participación de las y los servidores y las y los trabajadores en el cogobierno.- La participación de las y los servidores y las y los trabajadores en los organismos colegiados de cogobierno de las universidades públicas y privadas será equivalente a un porcentaje del 1 % al 5 % del total del personal académico con derecho a voto. Las y los servidores y las y los trabajadores o sus representantes no participarán en las decisiones de carácter académico (la adquisición de las casas fue con fines académicos), por lo tanto no debí ser considerado dentro de la votación para su aprobación en primera instancia... Así mismo, el Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí en su Art. 22, en razón de la integración del máximo organismo universitario, el valor del voto ponderado para los diversos estamentos no académicos que conforman el H, Consejo universitario será el siguiente:..b) Representante de los empleados y trabajadores, será de 0,6 (total 0,6) (...).”

“... con fecha 15 de septiembre de 2016, habiendo sido electa y tomado posesión de la dignidad (representante de los empleados y trabajadores ante el H. Consejo Universitario), asistí y participé en la segunda y definitiva sesión donde se aprobó el punto para permitir adquirir los bienes inmuebles ofrecidos por el Consejo de Educación Superior a la Universidad Técnica de Manabí, para ofertar educación superior/ modalidad virtual, ubicados en la ciudad de Quito...Punto en el que no consigné mi voto, en razón de existir expresas disposiciones que así lo dispone, constante en los siguientes cuerpos normativos:...” Art. 62.- participación de las y los servidores y las y los trabajadores en el cogobierno.- la participación de las y los servidores y las y los trabajadores en los organismos colegiados de cogobierno de las universidades públicas y privadas será equivalente a un porcentaje del 1 % al 5 % del total del personal académico con derecho a voto. Las y los servidores y las y los trabajadores o sus representantes no participarán en las decisiones de carácter académico”.

De acuerdo a lo establecido en el artículo 62 de la Ley Orgánica de Educación Superior, las y los servidores y las y los trabajadores o sus representantes no participan en las decisiones de carácter académico, por lo tanto se justifica lo observado en cuanto a sus actuaciones, en el presente comentario.

La representante docente principal de la Facultad de Filosofía y Letras y Ciencias de la Educación, actuante como miembro del Consejo Universitario, durante el período

 Sotomayor y da

comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2016, mediante comunicación de 10 de septiembre de 2018, expresó:

"...al respecto debo indicar que mi participación como miembro (sic) del consejo (sic) Universitario fue apegado a la normativa legal vigente y a los procesos legales correspondientes, yo no he autorizado ni ratificado la compra del bien (sic) señalado, por lo que solicito cordialmente se verifique la suscripción del Acta de la sesión correspondiente..."


En el acta de la sesión ordinaria del Honorable Consejo Universitario correspondiente al 27 de julio de 2016, consta el nombre de la citada servidora como asistente, por lo tanto, conoció el contenido del oficio 2498-R-UTM de 26 de julio de 2016 del Rector, que sirvió de base para autorizar la compra de los bienes inmuebles, motivo por el cual se mantiene lo comentado, al no adjuntar documentación que fundamente lo aseverado.

Los servidores que actuaron como miembros del Honorable Consejo Universitario en representación de los docentes de las Facultades de Ciencias Administrativas, Económicas, Ciencias Informáticas, Ciencias Zootécnicas; representante laboral; Ciencias Humanísticas y Sociales, Ciencias veterinarias; la cónyuge del representante de los docentes por Institutos; la representante de los docentes de los Institutos, en la sesión del 15 de septiembre de 2016; el representante estudiantil por la Facultad de ingeniería Agrícola; y la Rectora subrogante, que actuó durante el periodo de adquisición de los bienes inmuebles, mediante comunicaciones de 7, 10, 18 y 19 de septiembre de 2018, envían evidencia documentada sobre este tema, argumentando lo mismo que los otros miembros del Honorable Consejo Universitario han expuesto y que ya han sido analizados por el equipo de control; por lo que, se mantiene lo comentado. Mediante comunicación de 19 de septiembre de 2018, el representante de los docentes de la Facultad de Zootecnia, indicó:

"... mi actuación en el Consejo Universitario de la Universidad Técnica de Manabí lo realicé de manera pensante y apegado a la ley, pero para este tipo de adquisición no se me fue entregada la documentación efectiva y por desconocimiento aprobé con mi voto lo que se trató en esa sesión(...)"

Mediante comunicación de 10 de septiembre de 2018, el representante de los docentes por la Facultad de Ingeniería Agrícola, manifestó:

"... Una adquisición de esta envergadura debió ser un producto de un proyecto que también (sic) ser socializado, lo que jamás sucedió. Adicionalmente tal como lo manda la ley, debió ser subida al Portal de Compras Públicas para que se presenten en todo caso, más oferentes, y decidir finalmente por la mejor opción, tanto en precio como en infraestructura(...)"

 *Silvestre y tus*


Lo manifestado, confirma el hecho de que, la máxima autoridad no viabilizó la compra de los citados bienes inmuebles a través de un proyecto y estudios de factibilidad que fuera informado y socializado de forma previa con los miembros del Honorable Consejo Universitario; quienes tampoco solicitaron información sobre el tipo de proceso para la compra de los mismos en la ciudad de Quito, considerando que obedecía al procedimiento especial signado PE-UTM-001-2016; situación que confirma también la falta de asesoramiento del Procurador General de la entidad; por lo que no justifica lo comentado.

Mediante comunicación de 24 de octubre de 2018, el miembro del Honorable Consejo Universitario, en calidad de representante estudiantil por la Facultad de Ciencias Administrativas y Económicas y, asistente a la reunión de H.C.U. de 15 de septiembre de 2016, envía su justificativo respecto a la autorización de la compra de los bienes inmuebles mencionados en el presente comentario, refiriendo los mismos términos y argumentos de otros miembros del Consejo Universitario, que ya han sido analizados por el equipo de control.

Así también, el Rector encargado, en forma posterior a la conferencia final de resultados envía su justificativo mediante oficio 658/18 D.FCV de 10 de septiembre de 2018, indicando lo siguiente:

"... Las sesiones de fechas 27 de julio de 2016 y del 15 de septiembre de 2016, mediante las cuales el H. Consejo Universitario resolvió respectivamente autorizar y ratificar la adquisición de 3 casas en la ciudad de Quito del Fondo Universitario Tecnológico América-UNITA, mi persona no desempeñaba las funciones de Rector Subrogante de la UTM, como lo demuestro con las respectivas de (sic) Acciones de Personal .-no obstante en la calidad de Decano de la Facultad de Ciencias Veterinarias soy invitado a las sesiones del H. Consejo, pero no consignó voto para las resoluciones .-en acatamiento me correspondió suscribir el contrato como requisito previo para la adquisición de los 3 inmuebles en la ciudad de Quito(...)".

Una vez revisada la documentación anexa al oficio y las actas suscritas como resultado de las sesiones del 27 de julio y 15 de septiembre de 2016, se observa que no consta su asistencia como miembro del Honorable Consejo Universitario; sin embargo, se mantiene la observación con respecto a la suscripción del contrato de compra venta para la adquisición de los bienes inmuebles, por no objetar la suscripción del mismo.

 *Silvestre y Castro*

El Procurador General actuante en los períodos comprendidos entre el 26 de julio de 2016 y el 1 de septiembre de 2016; y entre el 7 de septiembre de 2016 y el 23 de diciembre de 2016, en forma posterior a la conferencia final de resultados, en oficio 003 EXCG-DESC-2018 de 10 de septiembre de 2018, se ratifica en lo expresado como respuesta a la comunicación de resultados, añadiendo que, sus periodos de actuación fueron cortos, ya que oscilaron entre 14, 36 y 57 días por cada periodo, argumentando además que no se le dio el debido proceso porque en su opinión no tuvo conocimiento oportuno para ejercer su derecho a defensa; y, hace mención del artículo 226 de la Constitución, insistiéndole en el "principio positivo dispositivo", en que basa su defensa para no haber asesorado a la máxima autoridad y a los miembros del Consejo Universitario durante las sesiones realizadas en los días 27 de julio y 15 de septiembre de 2016, donde se autorizó la compra de los 3 bienes inmuebles en la ciudad de Quito; ante lo cual, el equipo de control se ratifica en su análisis y criterio, toda vez que, en las actas suscritas, se señala claramente en el sexto párrafo que, "*En la asesoría jurídica actúa el Abg...(nombre del servidor en mención...Procurador General (E).-...*", por lo tanto, estaba obligado a brindar asesoramiento a los miembros del Honorable Consejo Universitario, en virtud de las facultades y atribuciones conferidas en razón de su cargo, conforme lo establece el artículo 22 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí; por lo que el comentario se mantiene.

Conclusión

El Rector de los períodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 20 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018, no fundamentó la necesidad de adquirir los 3 bienes inmuebles ubicados en la ciudad de Quito, para facilitar las operaciones administrativas y organizativas de la modalidad a distancia; además no observó el cumplimiento de parámetros, requisitos y condiciones establecidas para el funcionamiento de centros de apoyo que debían ser las adecuadas, informes y características y estado de los bienes a adquirirse para determinar la factibilidad y el propósito de la compra, tipo de oferta académica con la que la Universidad Técnica de Manabí a la fecha de la solicitud al Honorable Consejo Universitario, de la compra y del corte del examen, no contaba; la cual, no había sido considerada además en el PAC correspondiente, ni en la reforma respectiva; proceso que no fue publicado en el portal de Compras Públicas; en consecuencia la necesidad establecida para adquirir los bienes inmuebles para ser utilizados como centros de apoyo, carece de sustento técnico, legal y económico; por lo que, al 30 de abril de 2018,

 *Silvestre y otros*

corte de la acción de control, con la inversión realizada de 486 900,00USD no se ha logrado cumplir el propósito o fin de la adquisición.

Los miembros del Honorable Consejo Universitario que actuaron en las sesiones ordinarias de 27 de julio y el 15 de septiembre de 2016, autorizaron y ratificaron, en su orden, la adquisición de los bienes inmuebles; y, el Procurador General quien actuó como Asesor Jurídico del Honorable Consejo Universitario, en las indicadas fechas, no asesoró al máximo organismo colegiado proceder conforme el ordenamiento jurídico pertinente, en la adquisición de 3 bienes inmuebles ubicados en la ciudad de Quito.

El Rector encargado y la Rectora subrogante, de los períodos comprendidos entre el 18 y el 20 de noviembre del 2016, y entre el 23 de enero y el 19 de febrero de 2017, suscribieron los contratos de compraventa, y autorizaron los pagos respectivamente, que suman un total de 486 900,00 USD, sin que en la solicitud de autorización de compra de los bienes inmuebles, puesta en consideración del Honorable Consejo Universitario, se haya establecido la necesidad de esta adquisición, con la inclusión de parámetros, requisitos y condiciones establecidos para el funcionamiento de centros de apoyo que debían facilitar las operaciones administrativas y organizativas de la modalidad a distancia, tipo de oferta académica con las que la Universidad Técnica de Manabí a la fecha de la solicitud por parte del Rector al Honorable Consejo Universitario, de la compra y corte del examen no contaba.

Por su actuación, los citados servidores incumplieron la normativa citada en el comentario.

Recomendaciones

Al Rector

- 8 Previo a la compra de bienes inmuebles, deberá fundamentar la necesidad de su adquisición a través del análisis de la factibilidad de los mismos, mediante la conformación de una comisión multidisciplinaria que emita su respectivo informe técnico económico sobre el cumplimiento de parámetros, requisitos y condiciones que permitan conocer el estado de los bienes inmuebles y el costo beneficio de la compra.



Al Honorable Consejo Universitario y Procurador General

- 9 Verificarán y asesorará, respectivamente, que cuando se requiera adquirir bienes inmuebles para facilidades educativas, se lo realice con base en la presentación de un informe técnico pormenorizado que permita conocer el estado del o los bienes inmuebles, la factibilidad y costo beneficio de las adquisiciones.

Declaratoria de Utilidad Pública para la adquisición de 3 bienes inmuebles

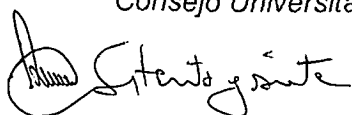
El Honorable Consejo Universitario de la Universidad Técnica de Manabí mediante sesión ordinaria de 27 de julio de 2016, resolvió con 9 miembros con voz y voto, autorizar la adquisición de 3 bienes inmuebles ubicados en la ciudad de Quito que eran de propiedad de la Universidad Tecnológica América suspendida por el CEAACES y CES, conforme se evidencia en el punto 13.1 del resumen del acta:

"...Se da lectura del Oficio No. 2498 R UTM de julio 26/16, Rectorado, solicitando se autorice la adquisición de las casas del Fondo UNITA de la ciudad de Quito, hasta un monto de \$ 700 000,00.- Puesto en consideración este H Órgano toma nota de esta comunicación y resuelve: 1. Autorizar la adquisición de tres casas del Fondo UNITA en la ciudad de Quito, hasta por un monto total de USD \$ 700,000.00 (...)"

En la documentación proporcionada por la entidad y en el Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí, no se evidencia que esté prevista la autorización para que el Rector adquiera bienes inmuebles bajo estas circunstancias; así como la existencia de Reglamentos u otros cuerpos normativos internos que regulen tal situación; por tal motivo, para su aprobación se debía proceder conforme lo establece el artículo 26 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí; es decir, en dos sesiones distintas y con mayoría absoluta, entendiéndose por esta, el voto favorable del total del valor de los votos ponderados de los miembros del Honorable Consejo Universitario.

El Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí, aprobado el 30 de enero de 2014, en su artículo 26 señala:

"... El H. Consejo Universitario aprobará, por mayoría simple, en una sola sesión, sus acuerdos o resoluciones.- La expedición, reforma y derogación de Reglamentos y, en general cuerpos normativos internos, se aprobará por mayoría absoluta, en dos sesiones distintas. De igual manera se aprobará la resolución de asuntos que no estén previstos en el Estatuto, Reglamentos, y otros cuerpos normativos internos.- Se entenderá por mayoría absoluta, el voto favorable del total del valor de los votos ponderados de los miembros del H. Consejo Universitario..."



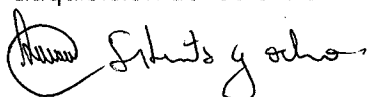
Mediante oficios 0051 y 0151-0015-DR5-DPM-2018 de 6 de junio de 2018, se solicitó al Rector del período examinado, copias certificadas de los documentos que respalden la declaratoria de utilidad pública de los 3 bienes inmuebles que se adquirieron a la Universidad Tecnológica América, quien en oficio 2522-R-UTM de 6 de julio de 2018, manifestó:

“... cumpro en transcribirle la parte correspondiente del Artículo 36 de la Ley Orgánica de Contratación Pública. - “Para la transferencia de dominio de bienes inmuebles entre entidades del sector público no se requerirá de utilidad pública...”- Sin otro particular me suscribo a usted (...).”

Al respecto, el fundamento legal referido por el Rector no es aplicable a la fecha de los hechos observados, por cuanto se encontraba vigente la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública y su Reglamento, que determinan el procedimiento para la adquisición de bienes inmuebles.

Además la Ley 16, publicada en Registro Oficial Suplemento 134 de 20 de agosto de 1997, creó a la Universidad Tecnológica América – UNITA como entidad de derecho privado, con personería jurídica, sin fines lucro, con domicilio principal en la ciudad de Quito y autonomía administrativa y financiera; en respuesta al oficio 1057-DR5-DPM-2018 de 8 de agosto de 2018, suscrito por el Delegado Provincial de Manabí, en oficio CES-SG-DDA-2018-0534-0 de 31 de agosto de 2018, la Directora de Documentación y Archivo del CES, adjuntó la Resolución RPC-SO-012 de suspensión definitiva en la que, conforme lo establecido en el artículo 76 del Reglamento de Creación, Intervención y Suspensión de Universidades, se estipuló que, aprobada la suspensión de la universidad se iniciará su liquidación conservando su personería jurídica, mientras ésta se realice; por lo que, se determina que durante la ejecución del procedimiento de adquisición, la UNITA conservaba su personería jurídica como entidad privada.

En relación a lo resuelto por el Consejo Universitario de la Universidad Técnica de Manabí, no se evidenció que el Rector del período examinado, efectuara procedimientos para el perfeccionamiento de la declaratoria de utilidad pública de los bienes inmuebles requeridos por este centro de educación superior, conforme lo establece la normativa de contratación pública; así como tampoco se observó que el Secretario General diera cumplimiento a lo dispuesto en la sesión de fecha 15 septiembre de 2016 a través de la cual se estableció la necesidad de la declaratoria de utilidad pública previo a la adquisición de los 3 bienes inmuebles.



Posterior a la sesión ordinaria de 27 de julio de 2016, en la cual se autorizó la adquisición de los bienes inmuebles pertenecientes a la UNITA suspendida por el CEAACES y CES, el Rector del período examinado mediante oficio 2684-R-UTM de 2 de agosto de 2016, hace conocer al Consejo de Educación Superior el interés por la adquisición de tres viviendas de propiedad de la Universidad Tecnológica de América (UNITA), organismo del sistema educación superior que con oficio CES-COPC-2016-0162-O de 9 de septiembre de 2016, da respuesta al Director General de Gestión Administrativa del período examinado de la Universidad Técnica de Manabí, remitiendo el detalle de 4 bienes inmuebles que se encontraban disponibles para la venta, dentro de los cuales se encontraban los tres activos requeridos y especificando la documentación que se necesitaba para el procedimiento de compraventa, siendo estos:

“... 1. Cédula de identidad y papeleta de votación del Representante Legal de la Universidad Técnica de Manabí. - 2. RUC de la Universidad Técnica de Manabí. - 3. Declaratoria de ocupación de utilidad pública y ocupación inmediata emitida por el Consejo Universitario de la Universidad. - 4. Acta de negociación de la compra – venta del o los bienes inmuebles (...)”.

Posterior a los sucesos expuestos, no se evidenció respuesta de la Universidad Técnica de Manabí en relación al oficio CES-COPC-2016-0162-O de 9 de septiembre de 2016.

Mediante Acuerdo ACPC-SO-01-NO.002-2016 de 15 de septiembre de 2016, el Consejo de Educación Superior, ante la solicitud de la entidad examinada y con fundamento en el informe técnico del Administrador Temporal de la Universidad Tecnológica América - UNITA, autorizó proceder a la enajenación de los bienes inmuebles a favor de la Universidad Técnica de Manabí. La decisión adoptada fue notificada al Administrador Temporal mediante oficio CES-COPC-2016-0174-O de 16 de septiembre de 2016, sin observar que la U.T.M haya sido notificada conforme lo establecía la Disposición General Segunda del referido Acuerdo.

El 15 de septiembre de 2016, el Honorable Consejo Universitario de la Universidad Técnica de Manabí, con 12 miembros con voz y voto resolvió de acuerdo al punto 16.1 números 3 y 4 según acta de sesión ordinaria, lo siguiente:

“... 1. Ratificar la Resolución HCU.UTM-No.248-SO-06-2016 adoptada por el H. Consejo Universitario en sesión del 27 de julio de 2016, autorizando la adquisición de tres casas del Fondo UNITA, en la ciudad de Quito, por el monto de USD \$486,899.00 de acuerdo al siguiente detalle.- 2. Disponer a la Dirección Financiera la certificación de disponibilidad presupuestaria y posterior desembolso del valor correspondiente; 3. Declarar de Utilidad Pública y Ocupación Inmediata, los siguientes bienes inmuebles: a) Con clave catastral No. 10001-20-001, código catastral (predio) No. 56064, ubicado en las calles


Oriente OE1-13 y Montúfar, de esta ciudad de Quito, cuya superficie es de 672,00 m²; b) Clave catastral No. 10001-23-009, código catastral (predio) No. 43851, ubicado en las calles Vargas No. 10 – 18 y Guayaquil, de esta ciudad de Quito, cuya superficie es de 800,00 m²; c) Inmueble que posee clave catastral No. 10001-32-004, código catastral (predio) No. 22209, ubicado en las calles Vargas Luis 2240 y Oriente, de esta ciudad de Quito, cuya superficie es de 200,10 m².- 4. Autorizar al Rector de la Universidad Técnica de Manabí, ejercer y/o disponer las acciones relacionadas con la negociación, autorizaciones y trámites que fueren necesarios para el perfeccionamiento de la adquisición del bien, hasta la respectiva suscripción ante el Notario e inscripción del contrato de compra venta en el Registro de la propiedad. - 5. Que por Secretaría General la Universidad Técnica de Manabí, se notifique el contenido de la presente resolución al/la propietario/a del inmueble, en la persona de su Administrador Temporal y al Registrador de la Propiedad del cantón Quito; 6. Poner en conocimiento del Consejo de Educación Superior la presente resolución para los fines pertinentes (...).

Es decir que, la ratificación de autorización para llevar a cabo la adquisición y declaración de utilidad pública de los bienes inmuebles requeridos, fue efectuada un día antes de la emisión del oficio CES-COPC-2016-0174-O de 16 de septiembre de 2016, con el que se autorizó la enajenación, lo que indica que a la fecha en la que el Honorable Consejo Universitario ratifica la autorización para la adquisición, no se contaba con la autorización del CES; adicionalmente, al tratarse de asuntos no previstos en el Estatuto, Reglamentos y otros cuerpos normativos internos, debió efectuarse conforme lo establece el artículo 26 inciso tercero del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí.

La Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, respecto de la adquisición de bienes inmuebles, establece en su artículo 58, lo siguiente:

“... Cuando la máxima autoridad de la institución pública haya resuelto adquirir un determinado bien inmueble, necesario para la satisfacción de las necesidades públicas, procederá a la declaratoria de utilidad pública o de interés social de acuerdo con la Ley. - Perfeccionada la declaratoria de utilidad pública o de interés social, se buscará un acuerdo directo entre las partes, por el lapso máximo de noventa (90) días; sin perjuicio de la ocupación inmediata del inmueble. Para este acuerdo, el precio se fijará, tanto para bienes ubicados en el sector urbano como en el sector rural, en función del avalúo realizado por la Dirección de Avalúos y Catastros de la Municipalidad en que se encuentren dichos bienes, que considerará los precios comerciales actualizados de la zona. El precio que se convenga no podrá exceder del diez (10%) por ciento sobre dicho avalúo (...).”.

Y, el Reglamento de la ley antes citada, en su artículo 62 señala:


 Ochoa.

"... Declaratoria de utilidad pública.- Salvo disposición legal en contrario, la declaratoria de utilidad pública o de interés social sobre bienes de propiedad privada será resuelta por la máxima autoridad de la entidad pública, con Facultad legal para hacerlo, mediante acto motivado en el que constará en forma obligatoria la individualización del bien o bienes requeridos y los fines a los que se destinará. Se acompañará a la declaratoria el correspondiente certificado del registrador de la propiedad.- La resolución será inscrita en el Registro de la Propiedad del cantón en el que se encuentre ubicado el bien y se notificará al propietario. La inscripción de la declaratoria traerá como consecuencia que el registrador de la propiedad se abstenga de inscribir cualquier acto traslativo de dominio o gravamen, salvo el que sea a favor de la entidad que declare la utilidad pública."

Los artículos citados otorgan la potestad a la máxima autoridad de la institución pública, para que proceda a la declaratoria de utilidad pública sobre los bienes de propiedad privada, en el caso específico al Honorable Consejo Universitario, no obstante no fue aprobada conforme el artículo 26 antes citado, ya que, no fue efectuada de acuerdo al procedimiento de mayoría absoluta estipulado, sino por mayoría simple.

El 19 de noviembre de 2016, el Rector encargado del período comprendido entre el 18 y 21 de noviembre de 2016, y la Administradora Temporal de la UNITA, celebraron el contrato de compraventa de los 3 bienes inmuebles, estipulando entre sus cláusulas lo siguiente:

"DOS: ANTECEDENTES GENERALES DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ... E) Con fecha 16 de septiembre de 20016, (sic) mediante el Oficio No. RHCUTM-No.377-SO-08-2016, el señor Abogado... de la Universidad Técnica de Manabí, comunica que el H. Consejo Universitario resolvió Ratificar la Resolución HCU.UTM. No. 248-SO-06-2016 de sesión del 27 de julio de 2016, autorizando la adquisición de tres casas del Fondo UNITA, en la ciudad de Quito, por el monto total de USD \$ 486,900.00 de acuerdo al siguiente detalle: ... Declarar en utilidad pública u Ocupación Inmediata los siguientes bienes inmuebles: ... Además manifiesta que una vez analizada la documentación y existiendo la disponibilidad económica y partida presupuestaria correspondiente y de acuerdo a lo previsto en los Art. 58 de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública y Art. 62 del Reglamento de la misma. TRES ANTECEDENTES DE LOS INMUEBLES.- INMUEBLE 1.- Mediante escritura pública celebrada ante el Notario Noveno del cantón Quito encargado, doctor..., el 01 de septiembre de 2009 y legalmente inscrita en el Registro de la Propiedad del cantón Quito el 15 de septiembre de 2009, la Universidad Tecnológica América – UNITA, debidamente representada, en ese entonces, por el señor... en su calidad de Rector y Representante Legal, adquirió mediante compra venta a la Sra... el Inmueble signado con el número 411 de la Calle Oriente, situado en la parroquia SAN BLAS de la provincia de Pichincha, cantón Quito, D.M... D) Los demás antecedentes de dominio se encuentran detallados en el Certificado conferido por el Registrador de la Propiedad que se agrega como documento habilitante... INMUEBLE 2.- Mediante escritura pública celebrada ante el Notario Noveno del cantón Quito encargado, doctor..., el 01 de septiembre de 2009 legalmente inscrita


 Odontólogo y más

en el Registro de la Propiedad del cantón Quito el 21 de septiembre de 2009, la Universidad Tecnológica América – UNITA, debidamente representada, en ese entonces, por el señor... en su calidad de Rector y Representante Legal, adquirió mediante compra venta a la Sra... signado con el número 243, de la Calle Vargas, Parroquia SANTA BÁRBARA, de la provincia de Pichincha, cantón Quito, D.M. de Quito... D) Los demás antecedentes de dominio se encuentran detallados en el Certificado conferido por el Registrador de la Propiedad que se agrega como documento habilitante... INMUEBLE 3.- Mediante escritura pública celebrada ante el Notario Noveno del cantón Quito encargado, doctor..., el 01 de septiembre de 2009 legalmente inscrita en el Registro de la Propiedad del cantón Quito el 15 de septiembre de 2009, la Universidad Tecnológica América – UNITA, debidamente representada, en ese entonces, por el señor... en su calidad de Rector y Representante Legal, adquirió mediante compra venta a la Sra... el Inmueble signado con el inmueble signado (sic) con el número 318, de la Calle Juan de Vargas antes pasaje Chiriboga parroquia Santa Prisca de la provincia de Pichincha, cantón Quito, D.M... D) Los demás antecedentes de dominio se encuentran detallados en el Certificado conferido por el Registrador de la Propiedad que se agrega como documento habilitante... CLÁUSULA CUARTA: PRECIO Y FORMA DE PAGO.- El precio total de las (sic) compraventa acordado por las partes para los bienes inmuebles descritos en la cláusula segunda es de CUATROS CIENTOS (sic) OCHENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS 00/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 486 900.00). (...)"

De lo expuesto se desprende que no se efectuó acta de negociación y que en los antecedentes del contrato consta que el Secretario General del período examinado, manifiesta que se ha procedido de acuerdo a lo previsto en el artículo 58 de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública y 62 del Reglamento de la misma, referente a la Resolución de la declaratoria de utilidad pública; sin embargo, el equipo de control no recibió documentación que evidencie la declaratoria de utilidad pública.

A las escrituras públicas se adjuntaron varios documentos habilitantes entre los que constan los certificados emitidos por el Director de Certificaciones del Registro de la Propiedad del Distrito Metropolitano de Quito del 6 de enero de 2017, de los que se desprende la siguiente información:

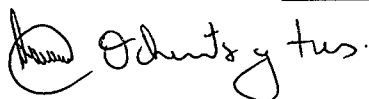
1.- DESCRIPCIÓN DE LA PROPIEDAD: El inmueble signado con el número 411, de la calle Oriente, situado en la parroquia SAN BLAS de este cantón.- 2.- PROPIETARIO (S): UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA AMÉRICA "UNITA".- 3.- FORMA DE ADQUISICIÓN Y ANTECEDENTES: Mediante compra realizada a la señora..., Casada, según escritura pública otorgada el PRIMERO DE SEPTIEMBRE DEL DOS MIL NUEVE, ante el Notario NOVENO ENCARGADO del cantón Quito, Doctor..., inscrita el QUINCE DE SEPTIEMBRE DEL DOS MIL NUEVE.- Antecedentes.- Habiendo adquirió (sic) la vendedora el Inmueble signado con el número CUATROCIENTOS ONCE, de la calle Oriente, situado en la parroquia SAN BLAS de este Cantón. Adquirido mediante adjudicación hecha en la LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD CONYUGAL celebrada con el señor..., según escritura pública

 Ochoy y dos

otorgada el VEINTE Y SEIS DE MARZO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO, ante el Notario CUARTO PÚBLICO INTERINO del cantón Quito, Doctor..., la misma que se (sic) ha sido aprobado (sic) por el señor Juez Séptimo de lo Civil de Pichincha, mediante sentencia dictada el catorce de septiembre de mil novecientos noventa y ocho, inscrita el tres de agosto del dos mil seis. 4.- GRAVÁMENES Y OBSERVACIONES: NO ESTÁ HIPOTECADO, EMBARGADO NI PROHIBIDO DE ENAJENAR. a) Se aclara que la presente certificación se la ha conferido luego de revisado el contenido de los índices, libros, registros y base de datos entregados al Registro de la Propiedad del Distrito Metropolitano de Quito, mediante acta de 1 de julio de 2011.- LOS REGISTROS DE GRAVÁMENES HAN SIDO REVISADOS HASTA EL 6 DE ENERO DEL 2017 ocho a.m. (...)".

1.- DESCRIPCIÓN DE LA PROPIEDAD: INMUEBLE signado con el número Trescientos diez y ocho, de la calle Vargas, antes pasaje Chiriboga, parroquia SANTA PRISCA. 2.- PROPIETARIO(S): UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA AMÉRICA U.N.I.T.A.- 3.-FORMA DE ADQUISICIÓN Y ANTECEDENTES: Mediante a la señora (sic) ..., casada, según escritura pública otorgada el UNO DE SEPTIEMBRE DEL DOS MIL NUEVE, ante el Notario NOVENO Encargado del cantón Quito, Doctor..., inscrita el QUINCE DE SEPTIEMBRE DEL DOS MIL NUEVE.- ANTECEDENTES: La señora..., fue propietaria del inmueble signado con el número Trescientos diez y ocho de la calle Vargas, antes pasaje Chiriboga, parroquia SANTA PRISCA. Adquirido mediante adjudicación hecha en la Liquidación de la Sociedad Conyugal celebrada con el señor ..., según escritura pública otorgada el VEINTE Y SEIS DE MARZO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO, ante el Notario CUARTO PUBLICO INTERINO del cantón Quito, Doctor..., la misma que se (sic) ha sido aprobada por el señor Juez Séptimo de lo Civil de Pichincha, mediante sentencia dictada el catorce de septiembre de mil novecientos noventa y ocho, inscrita el tres de agosto del dos mil seis. 4.- GRAVAMENES Y OBSERVACIONES: NO ESTÁ HIPOTECADO, EMBARGADO NI PROHIBIDO DE ENAJENAR. a) Se aclara que la presente certificación se la ha conferido luego de revisado el contenido de los índices, libros, registros y base de datos entregados al Registro de la Propiedad del Distrito Metropolitano de Quito, mediante acta de 1 de julio de 2011.- LOS REGISTROS DE GRAVÁMENES HAN SIDO REVISADOS HASTA EL 6 DE ENERO DEL 2017 ocho a.m. (...)".

1.- DESCRIPCIÓN DE LA PROPIEDAD: Lote situado en la calle Vargas signado con el número DOSCIENTOS CUARENTA Y TRES, de la parroquia SANTA BÁRBARA de este cantón.- 2.- PROPIETARIO(S): Adquirido por UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA AMERICA U.N.I.T.A.- 3.-FORMA DE ADQUISICIÓN Y ANTECEDENTES: Mediante compra a... Casada por sus propios derechos con disolución conyugal, según la escritura pública otorgada el UNO DE SEPTIEMBRE DEL DOS MIL NUEVE, ante el Notario NOVENO Encargado del cantón Quito, Doctor..., inscrita el veinte y uno de Septiembre del dos mil nueve.-- ANTECEDENTES: La señora..., casada, pero disuelta de la sociedad conyugal dictada por el señor Notario Décimo Sexto de diez y ocho de diciembre de mil novecientos noventa y siete, inscrita en el Registro Civil el veinte de febrero de mil novecientos noventa y ocho es propietaria del Lote situado en la calle Vargas signado con el número DOSCIENTOS CUARENTA Y TRES, de la parroquia SANTA BARBARA, adquirido mediante compra a la señora..., divorciada, según escritura otorgada el dos de febrero de mil novecientos noventa y ocho, ante el Notario doctor..., inscrita el once de marzo del mismo año.- 4.- GRAVÁMENES Y OBSERVACIONES: NO ESTÁ HIPOTECADO, EMBARGADO NI PROHIBIDO DE

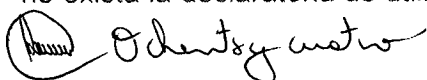
 Ocho y tres.

ENAJENAR. a) Se aclara que la presente certificación se la ha conferido luego de revisado el contenido de los índices, libros, registros y base de datos entregados al Registro de la Propiedad del Distrito Metropolitano de Quito, mediante acta de 1 de julio de 2011.- LOS REGISTROS DE GRAVÁMENES HAN SIDO REVISADOS HASTA EL 6 DE ENERO DEL 2017 ocho a.m."

De las certificaciones emitidas por el Director de Certificaciones del Registro de la Propiedad del Distrito Metropolitano del cantón Quito, remitidas al equipo auditor con oficio 161-SG-UTM de 20 de julio de 2018 y del oficio RPDMQ- DGDA-2018- 274 de 6 de noviembre de 2018, suscritos por el Secretario General de la UTM y por el Director de Gestión Documental y Archivo del Registro de la Propiedad del Distrito Metropolitano de Quito, se evidencia que no existe constancia sobre la declaratoria de utilidad pública de los bienes adquiridos por la Universidad Técnica de Manabí, ratificando los argumentos sostenidos por el equipo de control.

Los miembros del Honorable Consejo Universitario de la Universidad Técnica de Manabí, que asistieron a la sesión ordinaria de 15 de septiembre de 2016, ratificaron la autorización para la adquisición y declaración de utilidad pública, de los bienes inmuebles pertenecientes a la Universidad Tecnológica América UNITA; y, al no ser un asunto previsto en el Estatuto, Reglamentos y otros cuerpos normativos internos no consideraron el procedimiento de mayoría absoluta, por lo que inobservaron el artículo 26 inciso tercero del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí; y, el Procurador General de la Universidad Técnica de Manabí, por el período comprendido entre el 26 de julio y el 1 de septiembre de 2016; y , entre el 7 de septiembre y el 3 de octubre de 2016, al actuar como Asesor Jurídico del Honorable Consejo Universitario, no asesoró al máximo organismo colegiado académico superior proceder conforme el ordenamiento jurídico de la institución, incumpliendo lo establecido en el artículo 156 y 159 número 2 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí; y 8. número 1.2 b.1 del Reglamento de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí de 2 de julio de 2015.

El Rector de los períodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 20 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018; y, el Secretario General del período comprendido entre el 1 de junio de 2015 y el 30 de abril de 2018, no dieron cumplimiento a lo dispuesto en sesión del Consejo Universitario de 15 de septiembre de 2016, ni efectuaron los procedimientos que establece la normativa en contratación pública para la adquisición de los 3 bienes inmuebles; ocasionando que no exista la declaratoria de utilidad pública de estos activos, incumpliendo los artículos

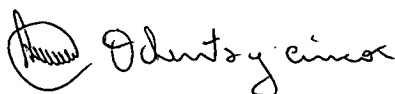


58 de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública; y 62 de su Reglamento; contraviniendo lo dispuesto en los artículos 26, 32, números 1 y 13, 44 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí de 30 de enero de 2014, y 8 número 1.2 b.1 del Reglamento de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí de 2 de julio de 2015.

En consecuencia, están incursos en el incumplimiento de lo previsto en el artículo 77 números 1 letra a) y 2 letras a) y g) de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado.

De conformidad con el artículo 90 de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado, se comunicaron los resultados provisionales con oficios 00329 y 00358-0015-DR5-DPM-2018, de 9 y 13 de agosto de 2018 al Rector de los periodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 20 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018; y al Rector encargado y a la Rectora subrogante, de los periodos comprendidos entre el 18 y el 20 de noviembre del 2016, y entre el 23 de enero y el 19 de febrero de 2017 con oficios 0375 y 00330-0015-DR5-DPM-2018 de 9 de agosto de 2018, respectivamente; a los miembros del Honorable Consejo Universitario conformado por los representantes docentes principales de las Facultades de Ingeniería Agrícola, Ciencias Veterinarias, Ciencias Administrativas y Económicas, Ciencias Zootécnicas, Ciencias Humanísticas y Sociales, por los Institutos (2 representantes), los representantes estudiantiles por las Facultades de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas, Ciencias Administrativas y Económicas y Ciencias de la Salud y representante laboral, que asistieron a la sesión ordinaria del 15 de septiembre de 2016, mediante los oficios 0341, 0342, 0348, 0349, 0350, 0398, 0353, 0339, 0354, 0355 y 0356-0015-DR5-DPM-2018; así como al Procurador General del periodo comprendido entre el 26 de julio de 2016 y el 1 de septiembre de 2016; y entre el 7 de septiembre de 2016 y el 23 de diciembre de 2016 con oficio 0032-0015-DR5-DPM-2018 de 9 de agosto de 2018.

El Rector con oficio, 2856-R-UTM-2018 de 7 de agosto de 2018, insiste en afirmar que se actuó de conformidad con el artículo 58.- Declaratoria de Utilidad Pública, de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, indicando lo siguiente:

 Odontogéncio

“... Consecuentemente, no procedió declaratoria pública, en consideración de la propuesta del Consejo de Educación Superior (CES) para la adquisición de los referidos bienes inmuebles en la ciudad de Quito, que correspondieron en su momento a la Universidad Tecnológica América(...)”.

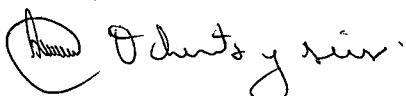
Señala además, que a través de la Resolución RPC-SO-24-No. 252-2013 de 26 de junio de 2013 del Consejo de Educación Superior, se resolvió autorizar a los administradores temporales de las Universidades y Escuelas Politécnicas suspendidas de manera definitiva por el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la calidad de la Educación Superior, a que en observancia de las Normas de Transparencia de Activos, puedan realizar la dación en pago o venta del patrimonio correspondiente a bienes inmuebles de sus representadas; situación que si bien estuvo dictaminada, no procede para el presente comentario, por cuanto el articulado de la LOSNCP al que se refiere el Rector en su justificativo es el 58.8.- Adquisición de Bienes Públicos, cuya aplicabilidad no era del caso, ya que la Universidad Tecnológica América UNITA a la fecha de adquisición de los 3 bienes inmuebles en la ciudad de Quito, conservaba su personería jurídica como entidad de derecho privado; es decir, la negociación no fue entre entidades públicas, sino entre una entidad pública (UTM) y una privada (UNITA).

Para corroborar lo expresado, el artículo 3.- “De la extinción”, del Capítulo I de la Extinción de las Instituciones de Educación Superior suspendidas definitivamente, de la Ley Orgánica de Extinción de las Universidades y Escuelas suspendidas por el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la calidad de la Educación Superior (CEAACES) y, Mecanismos para asegurar la eficiencia en la distribución y uso de Recursos Públicos en el Sistema de Educación Superior, publicada en el Registro Oficial 913 del Viernes 30 de diciembre de 2016 Segundo Suplemento, indica lo siguiente:

“...Artículo 3.- De la extinción. - Extinganse en un plazo perentorio de sesenta días a partir de la publicación de la presente Ley en el Registro Oficial las siguientes universidades y escuelas politécnicas: Escuela Superior Politécnica Ecológica Amazónica; Universidad Tecnológica América (...)”.

Lo expresado en el artículo 3 precedente, revela que al 30 de diciembre de 2016 es cuando se emite la resolución; por tanto a la fecha de adquisición; la UNITA no había sido extinguida.

Posterior a la conferencia final de resultados efectuada el 10 de septiembre de 2018, el Secretario General, mediante comunicación de 17 de agosto de 2018, sobre este tema se expresa en términos similares al Rector, e indica lo siguiente:

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Ochoa y su..." with a circular flourish at the beginning.

“... El Órgano de Control, deberá observar que lo actuado obedeció a la propuesta del CES, de bienes que por la suspensión definitiva de la IES UNITA, pasaron a formar del control y custodia de la CES a través del respectivo administrador. -El Equipo Auditor no ha considerado que el efecto jurídico de una resolución de DECLARATORIA DE UTILIDAD PÚBLICA, es gravar el bien para en caso que el expropiado u afectado no esté de acuerdo con el JUSTO PRECIO pueda impugnarlo(...)”.


El equipo de control sobre este pronunciamiento se ratifica en que no se efectuó negociación entre entidades públicas; por lo tanto, el perfeccionamiento de la declaratoria de utilidad pública era imperante y obligatoria de conformidad con el artículo 58 de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública y el 62 de su Reglamento General; además la declaratoria de utilidad pública debió realizarse antes de la compra, como requisito habilitante de la misma, según fue requerido por el mismo CES con oficio CES-COPC-2016-0162-O de 9 de septiembre de 2016.

El Procurador General actuante en los periodos comprendidos entre el 26 de julio de 2016 y el 1 de septiembre de 2016; y entre el 7 de septiembre de 2016 y el 23 de diciembre de 2016, mediante oficio 003 EXCG-DESC-2018 de 10 de septiembre de 2018, en relación a este tema indicó:

“... al aseverar que no existió asesoramiento del Procurador General es impreciso y discordante, toda vez que éste no fue requerido para el efecto, como lo consagra el conjunto de normas de aplicación general de PROCEDIMIENTO PARLAMENTARIO, toda vez que en el caso que nos ocupa, las consultas al Procurador General deben ser por escrito (...)”.

Al respecto, el equipo de control, se ratifica en lo enunciado anteriormente, toda vez que asistió a las sesiones indicadas en el comentario, y debió cumplir con las atribuciones y funciones establecidas en el Estatuto Orgánico y el Reglamento de Gestión Organizacional por procesos de la Universidad Técnica de Manabí, por lo que no se acepta su justificativo.

Mediante comunicación de 24 de octubre de 2018, el miembro del Honorable Consejo Universitario, en calidad de representante estudiantil por la Facultad de Ciencias Administrativas y Económicas y, asistente a la reunión de H.C.U. de 15 de septiembre de 2016, envía su justificativo respecto a la declaratoria de utilidad pública, refiriéndose en términos y argumentos similares de otros miembros del Consejo Universitario, que ya han sido analizados por el equipo de control, y de lo cual se concluye que no justifican las observaciones realizadas en el comentario.

 Ochoa y site

Conclusión

Los miembros del Honorable Consejo Universitario de la Universidad Técnica de Manabí, que asistieron a la sesión ordinaria de 15 de septiembre de 2016, y ratificaron la autorización para llevar a cabo la adquisición y declaración de utilidad pública, de los bienes inmuebles pertenecientes a la Universidad Tecnológica América UNITA, al no ser un asunto previsto en el Estatuto, Reglamentos y otros cuerpos normativos internos no consideraron el procedimiento de mayoría absoluta establecido en la normativa de la entidad; y, el Procurador General de la Universidad Técnica de Manabí, por el período comprendido entre el 26 de julio y el 1 de septiembre de 2016; y , entre el 7 de septiembre y el 3 de octubre de 2016, al actuar como Asesor Jurídico del Honorable Consejo Universitario, no asesoró al máximo organismo colegiado académico superior proceder conforme el ordenamiento jurídico de la institución.

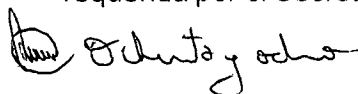
El Rector de los períodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 20 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018; y, el Secretario General del período comprendido entre el 1 de junio de 2015 y el 30 de abril de 2018, pese a lo antes expuesto, tampoco dieron cumplimiento a lo dispuesto en sesión del Consejo Universitario de 15 de septiembre de 2016, relacionado con el tema en mención, ni efectuaron los procedimientos que establece la normativa de contratación pública para la adquisición de los 3 bienes inmuebles, ocasionando que, al corte de la acción de control, no se haya perfeccionado la declaratoria de utilidad pública de los bienes adquiridos y que el trámite señalado no haya contado con toda la documentación necesaria previo a su culminación para la enajenación de los citados bienes.

Por lo que, los servidores, incumplieron la normativa citada en el comentario.

Recomendación

Al Rector, miembros del Honorable Consejo Universitario y Procurador General

10 Cuando exista la necesidad sustentada, de comprar bienes inmuebles que deban servir para mejorar la calidad educativa de la Universidad, cumplirán lo estipulado en el proceso para la adquisición y declaratoria de utilidad pública; misma que será requerida por el Secretario General mediante procedimiento parlamentario estipulado



para el efecto, con la finalidad de dejar constancia de aceptación de los miembros del Consejo Universitario según sea la mayoría requerida; observando en todos los casos la normativa del Sistema Nacional de Contratación Pública.

Análisis de denuncia

Becas de Titulación o Graduación entregadas a los estudiantes de la Facultad de Ciencias Zootécnicas.

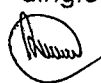
En la comunicación de 15 de diciembre de 2017, ingresada con control de comunicaciones 94224 a la Delegación Provincial de Manabí el mismo día, se expone lo siguiente:

"... Solicitamos... se investigue el capital económico entregado como becas de Titulación a cada uno de los estudiantes del año 2014, 2015, 2016, de las Carreras de Ingeniería Zootécnica e Ingeniería en Industrias Agropecuarias, para que justifiquen... en que invirtieron dicho aporte económico, ya que según el Convenio suscrito entre Rector UTM y los estudiantes tiene como finalidad el financiamiento de su Proyecto de Titulación.- Que se solicite al Departamento Financiero de la Universidad Técnica de Manabí los nombres de cada uno de los estudiantes que recibieron becas en los años 2014, 2015 y 2015 (sic)... Que se reciban las declaraciones de todos... los estudiantes, de los cuales adjuntamos nombres, direcciones y valores recibidos por concepto de becas de Titulación (...)"

Con oficio 034-0015-DR5-DPM-2018 de 29 de mayo de 2018, se solicitó a la Directora Financiera de los períodos comprendidos entre el 1 de enero y el 23 de agosto de 2015 y entre el 24 de octubre de 2015 y el 30 de abril de 2018, la información relacionada con la entrega de las becas por parte de la Universidad Técnica de Manabí en la Facultad de Ciencias Zootécnicas, quien con oficio 0777-DF-UTM de 1 de junio, manifestó:

"... Al respecto me permito enviar la siguiente información.- Se adjunta 16 CURS de sustentos de los desembolsos por concepto de becas de Graduación en los años 2016, cuyos beneficiarios fueron estudiantes de la Facultad de Ingeniería Zootécnica y 49 CURS de pagos de becas de Graduación del año 2015, pues no existe sustento, debido a la pérdida de documentación que se sufrió en el desastre telúrico del 16-A.- Listado de los estudiantes beneficiados de las becas en los años 2015 y 2016 (...)"

Adjuntando el oficio RHCU-UTM-No.047-SO-01-2017 de 27 de enero de 2017 que le dirigió la Rectora (s) del período comprendido entre el 19 de septiembre y el 30 de

 Ochoa y m... -

noviembre de 2016; y entre el 23 de enero y el 19 de febrero de 2017, en el que se señaló:

"... El H. Consejo Universitario en sesión ordinaria del lunes 16 de enero del presente año, conoció la Resolución Administrativa suscrita por el Rector de la Universidad, convalidando la demolición de tres edificios de la Universidad Técnica de Manabí que fueron afectados por el terremoto suscitado el 16 de abril de 2016, así como la declaración de pérdida e imposibilidad de recuperación de innumerables bienes muebles, equipos, archivos y documentación en general que reposaban en la la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas (...).

Los CUR's del año 2016 debidamente legalizados, contenían el certificado de matrícula, proyecto de tesis, copia de cédula, copia de carátula de la cuenta de ahorros, convenios suscritos, resolución del H. Consejo Universitario sobre la concesión de beca de titulación, autorización del Rector de la acreditación en las cuentas de cada uno de los beneficiarios y orden de pago de la Directora Financiera.

Los números 8 y 3 del artículo 5 del Reglamento de becas para los y las Estudiantes de la Universidad Técnica de Manabí, aprobados por el H. Consejo Universitario el 2 de julio de 2015 y el 6 de marzo de 2017, respectivamente, establecen:


"... 8. beca de titulación: Consiste en la entrega por una sola ocasión de un bono de titulación que le permita al estudiante la adquisición de materiales e insumos para la realización de su trabajo de titulación, hasta por un valor de \$4000.00 (cuatro mil 00/100 dólares americanos en las modalidades que se establecen en el reglamento de titulación vigente (...))."

En el Capítulo IV De los Requisitos Específicos, artículo 7, se señala:

"... Además de cumplir con los requisitos generales, los distintos tipos de becas deberán cumplir lo que se detalla a continuación: BECAS DE TITULACIÓN: La / el estudiante deberá tener aprobado su proyecto de titulación bajo las modalidades de: 1. Desarrollo Comunitario.- 2. Investigación e innovación tecnológica.- 3. Emprendimiento.- 4. Trabajo experimental.- 5. Producto o presentación artística.- 6. Dispositivo tecnológico (...)."

Las cláusulas tercera y quinta del Convenio de Concesión de Beca de Graduación, estipulan:

"... TERCERA: OBJETO.- Este Convenio tiene por objeto la concesión de una Beca de Graduación por parte de la Universidad Técnica de Manabí al SR... estudiante de la Facultad de Ciencias Zootécnicas, en la modalidad de desarrollo comunitario, de conformidad a lo previsto en el Reglamento de becas.- QUINTA.- OBLIGACIONES DEL BECARIO PARA CON LA UNIVERSIDAD.- El estudiante SR... para gozar de una Beca que le ofrece la

 Nanto.

Universidad conforme lo previsto en el Reglamento de becas... deberá suscribir el presente Convenio; así mismo, se obliga a destinar íntegramente los valores percibidos... al desarrollo de su trabajo de graduación en la modalidad prevista en este instrumento, en caso de no culminar su trabajo de graduación,... devolverá el total de los valores recibidos ... de no hacerlo voluntariamente se utilizarán los procedimientos determinados en la justicia ordinaria y se ejecutará el título ejecutivo consignado. Adicionalmente deberá cumplir con todos los requerimientos académicos exigidos por la Universidad, para su graduación, constantes en su normativa interna (...).

El 8 de junio de 2018, con oficio 0852DF-UTM dirigido al equipo auditor, la Directora Financiera (E) de los periodos comprendidos entre el 24 y el 28 de agosto de 2015, entre el 1 de septiembre y el 1 de octubre de 2015 y del 5 al 23 de octubre de 2015, adjunta el certificado emitido por la Tesorera del periodo comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de junio de 2017, referente a devolución de valores recibidos por los estudiantes por becas de titulación de la Facultad de Ciencias Zootécnicas, el cual señala:


"... En referencia al Of. 0042... en el... que está solicitando se indique si ha existido devolución de valores en los años 2015-2016, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Zootécnicas, que recibieron becas de Graduación.- Al respecto me permito hacer conocer, que revisado los archivos del departamento, no existe ningún ingreso o depósito sobre lo solicitado en los mencionados años (...)."

Con oficio 0163-005-DR5-DPM-2018 de 2 de julio de 2018, se solicitó a la Directora Financiera del periodo indicado, identificar en qué año recibieron becas los estudiantes que constaban en el detalle presentado en la denuncia, quien en oficio 1115-DF-UTM- de 9 de julio de 2018, señaló lo siguiente:

"... me permito enviar la siguiente información.- Los nombres que se detallan en el listado adjunto... son estudiantes de la Facultad de Ciencias Zootécnicas que recibieron becas de graduación en el año 2013, se anexa lista con los datos solicitados y los CURS con su respectiva confirmación por parte del Ministerio de Finanzas.- Listado de estudiantes beneficiados con becas de graduación del año 2015 y 2016 de la Facultad de Ciencias Zootécnicas (...)."

El Decano de la Facultad de Ciencias Zootécnicas del periodo comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018, con oficio D- FCZ-UTM-205 de julio de 2018, dirigido al equipo auditor, manifestó:

"... Al respecto hago llegar... lo siguiente:- Cartolas y Actas de Anteproyectos de Tesis presentados por los estudiantes de la Facultad de Ciencias Zootécnicas Extensión Chone, beneficiados con la entrega de becas de

 Norberto y...

Titulación en los años 2015-2016.- Cartolas y Actas de Sustentación de la Tesis de Graduación ejecutadas por los estudiantes que recibieron becas de Titulación en los años 2015-2016.- Actas de bienes que fueron entregados por estudiantes que recibieron becas... en los años 2015-2016 (...)"


Las actas de sustentación de tesis se encuentran suscritas por el Decano de la Facultad, tres miembros del Tribunal, Director de Tesis y por cada uno de los estudiantes/as graduados/as.

Así mismo, se adjuntó actas de entrega-recepción de bienes adquiridos por los estudiantes beneficiados con las becas en el año 2016 para el desarrollo de las tesis, entre los que constan los siguientes:

- 23 Notebook HP 140 Celeron con las características 4GB Memoria Ram/500 GB disco Duro/Dvdw, 23 mouse y 21 estuches; bienes que se encuentran en la Biblioteca de la Facultad
- Una colección de 155 libros
- 1 Compresor silencioso de 3.5 Hp. 50 litros
- 3 Reguladores de voltaje
- 1 Deshidratadora para 12 kg/h
- 1 Cortadora de vegetales marca INMEGAR de acero inoxidable y aluminio capacidad de 200 kg/k
- 1 Molino de acero inoxidable de 220 vol.
- 1 Tostador superior de cacao
- 1 Descascarillador (peladora) de cacao
- 1 Molino superior de cacao
- 1 Refinador de conchador de cacao m. Spectra.
- 1 Balanza digital analítica m. BOECO
- 1 Equipo centrífuga para microtubos de 1;5 X 12 ml marca TOP
- 1 Stereo microscópio con cámara m, Euromex

Bienes que se encuentran en el área de Laboratorio de Bromatología y de Agroindustria, lo que fue verificado por el equipo auditor, sin que se haya evidenciado que los mismos estén registrados contablemente o inventariados como bienes de la Universidad Técnica de Manabí.


Cabe indicar que, 47 de los 65 estudiantes beneficiarios de las becas de titulación de los años 2015 y 2016 mediante actas individuales indicaron que habían depositado los valores de las becas en cuentas de un tercero, de los cuales 24 adjuntaron copias de los comprobantes de depósito de acuerdo al siguiente detalle:

 Nourty dos.

No. del beneficiario de la beca de titulación	Fecha depósito / transferencia	Nro. Cuenta corriente / ahorros Banco Pichincha- beneficiaria de transferencias y depósitos.	Nro. comprobante depósito / transferencia	VALOR (USD)
2	2016-02-23	CC 3507992104 ✓	TT. 717948 Bco Fomento Flavio Alfaro de CA 4004974217	4000,00
3	2016-05-10	CC 3507992104	TT. 737967 de cta. ahorros 109001330- BanEcuador	3500,00
1	2016-06-17	CA 4071762300 .	TT. 746816 BanEcuador- Flavio Alfaro	3900,00
5	2016-06-08	CC 3507992104	TT.00946 de cta ah. 740101003792 COACMES	3900,00
6	2016-05-24	CC 3507992104	TT . 1187 Coop. Ahorro y Crédito Chone; de cta ah 168546111	3800,00
7	2016-05-10	CC 3507992104	TT. 737978 de cta. 4003365237-BanEcuador	3500,00
8	2016-05-11	CC 3507992104	TT . 738186 de cta ah. 1090023589 BanEcuador	3500,00
12	2016-04-06	CC 3507992104	1000798	3900,00
19	2016-04-07	CC 3507992104	TT . 548 Coop. Ahorro y Crédito Chone; de cta. Ah. 17628111	3880,00
21*	2016-06-14	CC 3507992104	2947788	3900,00
22	2016-06-14	CC 3507992104	TT . 1718 Coop. Ahorro y Crédito Chone; de cta. ah 108623113	3900,00
23	2016-06-17	CC 3507992104	5556697	3900,00
24*	2016-02-23	CC 3507992104	TT. 717942 Cta ahorros 1090016435 Bco. Fomento Flavio Alfaro	4000,00
28	2016-04-06	CC 3507992104	4396931	3900,00
30	2016-06-14	CC 3507992104	TT. 745425 Cta. ahorros 4007988786 BanEcuador	3900,00
31	2016-03-02	CC 3507992104	TT.720572 de cta. ahorros 4004221135 Bco. Fomento	3400,00
33	2016-07-05	CC 3507992104	4641007	2100,00
35	2016-06-20	CC 3507992104	21661391	3900,00
37	2016-05-03	CC 3507992104	2591316	3900,00
42	2016-06-14	CC 3507992104	TT. De cta. ahorros 4002426404) BanEcuador-Chone	3900,00
43	2016-04-08	CC 3507992104	TT. 730434 De cta. ahorros 4007851638 Bco. Fomento	3900,00
44	2016-02-25	CC 3507992104	TT. de cta. ahorros 4004979623	3500,00
45	2016-07-06	CC 3507992104	TT. 2335 Coop. Ahorro y Crédito Chone; de cta. ahoros 176022111	3900,00
46	2016-04-15	CC 3507992104	6926510	3900,00
Total				89 780,00
Total reportado por el Bco. del Pichincha				88 880,00

*Estas operaciones no constan en el detalle remitido por el Banco del Pichincha; quien reporta 3500 USD, transferidos de la cuenta 4004222335 Ban Ecuador B.P; y 3500 transferidos de la cuenta 4004234413 Banco del Fomento.

Del cuadro precedente se observa que, de los depósitos y transferencias efectuadas por los estudiantes, existe una por 3 900,00 USD que se realizó a la cuenta de ahorros


 Nauts y des

4071762300 que mantiene en el Banco Pichincha el Vicedecano de la Facultad de Ciencias Zootécnicas de los periodos comprendidos entre el 10 de julio de 2015 y el 24 de enero de 2016 y entre el 28 de marzo de 2016 y el 30 de abril de 2018; los valores restantes fueron acreditados en la cuenta corriente 3507992104 del Banco Pichincha perteneciente a la beneficiaria de las transferencias y depósitos de dineros provenientes de becas de titulación de los estudiantes de la Facultad de Zootecnia, por un monto de 84 980,00 USD, lo que da un valor total de 88 880,00 USD.

Mediante oficio 1347-DR5-DPM-2018 de 27 de agosto de 2018 se pidió a la Superintendencia de Bancos, que solicite al Banco del Pichincha la información de los depósitos realizados en esas cuentas, quienes en atención al oficio SB-INCSFPR-2018-0585-0 del Intendente Nacional de Control del Sector Financiero Privado de la Superintendencia de Bancos del Ecuador, adjuntaron los movimientos de las cuentas corriente 3507992104 perteneciente a la persona natural beneficiaria de los depósitos y transferencias de los estudiantes de la Facultad de Zootecnia y de la cuenta de ahorros 4071762300 perteneciente al Vicedecano de la Facultad de Zootecnia, constatándose la veracidad de las transacciones detalladas.

Se evidenció que la cuenta corriente 3507992104 del Banco Pichincha, pertenece a una persona, que consta en la página del SRI como vendedora al por mayor y menor de equipos industriales; a la cual, mediante oficio 0315-0015-DR5-DPM-2018 de 2 de agosto de 2018 se le solicitó información relacionada con la confirmación de los valores de los depósitos y transferencias efectuados en su cuenta corriente, quien mediante comunicación de 13 de agosto de 2018, expresó lo siguiente:

"... Como es de su conocimiento, los equipos de laboratorio químico industrial, fueron adquiridos por los alumnos de dicha carrera, los cuales fueron DONADOS (sic) a la Universidad Técnica de Manabí (extensión Chone). El señor Decano de la Facultad, Ing..., tomó contacto con nuestra empresa y nos manifestó que los alumnos estaban AUTOGESTIONANDO la compra de equipos para la Institución educativa antes nombrada, por lo que una vez conocido el costo de los mismos, se acordó que se harían diversos depósitos en mi cuenta del banco del Pichincha, tal y como así se hizo. Adjunto además copias a colores de las guías de remisión entregadas con firma de responsabilidad de quien recibió los productos y el estado de movimientos de mi cuenta bancaria, donde se refleja el valor de la transferencia que realizó cada alumno; así mismo, podrán constatar que no solo se adjunta el justificativo solicitado (me refiero a las transferencias) sino que, además, pueden observar que constan los depósitos que en esas fechas (me refiero a las fechas en las que también se hacían transferencias, esto es el año 2016) se realizaron en la ciudad de Chone, provincia de Manabí, depósitos realizados en ventanilla del Banco y que sirvieron para que los alumnos adquieran los equipos. Una vez revisados tanto las transferencias como

 Novato y Castro.

los depósitos, por ende, completado el costo de los equipos, de inmediato éstos fueron enviados y entregados a la Universidad, tal y como consta en las copias de las guías de remisión anexas a este escrito, por lo que el resultado final, según tenemos entendido, es que pudieron armar el laboratorio de análisis químico, el cual está operativo. Nosotros por nuestra parte, instalamos, pusimos en marcha y entrenamos al personal de Universidad Técnica de Manabí (extensión Chone), en el manejo de estos equipos (...)"


De la respuesta y de la documentación de soporte enviada por la beneficiaria de los depósitos en mención, no se adjuntaron facturas emitidas por la compra de lo adquirido, que acrediten la transferencia de los bienes, la prestación de servicios o la realización de otras transacciones gravadas, que permitan determinar los sujetos, fechas, conceptos y valores para justificar el monto total de las transferencias y/o depósitos; así como comprobantes de ingreso de aquellos bienes o servicios recibidos en la Facultad de Zootecnia; anexándose guías de remisión, que en algunos casos contienen sello de la Secretaría de la Facultad de Zootecnia extensión Chone y firmas sin identificar el nombre de la persona que recibe lo que el establecimiento según indica entregó; ni el comprobante de venta que motiva el traslado legal de la mercadería.

Además, al expresar la mencionada beneficiaria de los depósitos que, efectivamente ella recibió en su cuenta bancaria particular; y que fue el mismo Decano quien tomó contacto con ella para actuar a nombre de los estudiantes, sin que estos intervengan en ninguna negociación y en procedimientos relacionados con el destino y manejo de los recursos recibidos por ellos, de conformidad con lo determinado en los convenios suscritos para el efecto, corrobora lo mencionado por los estudiantes en sus actas de comparecencias ante el equipo auditor.

Igualmente, quienes efectuaron la denuncia, suscribieron el Acta de comparecencia, en la que manifestaron entre otros puntos lo siguiente:

"... según las declaraciones de los señores estudiantes que (sic) el dinero de las becas fueron presionados por el señor Ingeniero ... para que le devuelvan la plata o se depositaron (sic) en cuentas de personas particulares, bajo la intimidación que no se podían graduar. Y nunca se dio a conocer el destino de las becas de los años 2013, 2014, 2015 y 2016 que el señoradministró ...Adjunto copias de mi denuncia hecha a las autoridades de nuestra Universidad por invitarme a pelear dentro de los predios de la facultad, porque no estoy de acuerdo a su accionar, en donde quienes no estamos de acuerdo abusa de su poder...y viola el artículo 48 de la LOSEP, en su literal f) de abuso de autoridad y acoso laboral... (...)"


"...Me ratifico en lo expuesto en la denuncia presentada el 15 de diciembre de 2017, como organismo de control de la situación en la Facultad de Ciencias Zootécnicas de la Universidad Técnica de Manabí, amplió algunas situaciones:

 Natividad

como miembro del Consejo Directivo de la Facultad no hemos tenido las facilidades de la información tal como lo dispone el Capítulo III en sus artículos 50, 5; así como el capítulo IV sobre el Decano (sic) en el artículo que se refiere a sus deberes y atribuciones.... como cuerpo colegiado y máximo organismo de la Facultad hemos pedido cumplimiento de la normativa y la respuesta del Señor Decano es que él se reporta con el Señor Rector. Además, en las sesiones ordinarias y extraordinarias no contamos con asesoría legal... Nuestra grave preocupación es sobre el manejo de las Becas de los Estudiantes de las tres carreras, quienes recibían el dinero sin que el H. Consejo Directivo supiera si eran Becas para investigación o compra de equipo (...).

"...Como docente de la mencionada institución y luego como director de tesis... fui testigo de que, una vez aprobadas las tesis y entregadas las becas para el desarrollo investigativo de las mismas, el señor decano de la facultad solicitaba que el dinero de las mismas sea depositado en una cuenta corriente, ejerciendo diferentes modos de presión incluidas amenazas con la policía.. y con negarse a graduar a los estudiantes que no lo hagan. Dichos estudiantes lo hicieron y los trabajos académicos se realizaron con fondos de su peculio personal y de los directores de tesis.- Ante esta situación un grupo de docentes obtamos (sic) por ganar los 5 escaños del Consejo Directivo de la Facultad e inmediatamente posesionados sacamos la resolución que no se le pida a los estudiantes el dinero de sus becas. En diciembre de 2017 realizamos los mismos la denuncia ante su institución (...).

"... Como miembro de la Comisión de Investigación de la Facultad de Ciencias Zootécnicas en 2013, se nos informó que trabajáramos con los estudiantes de noveno y décimo de las Carreras de Ingeniería Zootécnica, Industrias Agropecuarias e Informática Agropecuaria; así procedimos a dictar un seminario Taller para la elaboración del Perfil o Anteproyecto de Tesis; el Seminario lo dictamos el Ing ...y yo, ambos miembros del la Comisión; esto duró una semana, más el jueves el señor Ingeniero ...ingresó al salón de conferencias y les indicó que el dinero de las becas (3 000,00 cada estudiante en grupos de 4 por tesis = 12 000,00 dólares) ...debiendo anexar las facturas correspondientes, así se estableció; y al inicio de diciembre nos fuimos de vacaciones; cuando regresamos en enero, los estudiantes nos manifestaron que el señor Decano los buscó en sus hogares o telefónicamente, exigiéndoles que les devolvieran el dinero...los estudiantes protestaron, pero como el señor Decano manifestó que era orden del señor Rector, la gran mayoría le entregó el dinero. El Consejo Directivo sólo pudo escuchar porque fue el Decano quien designó Tribunales y Tutores; como así se dispuso los Tutores sólo dirigieron las Tesis, por lo cual en varias investigaciones no aparecen facturas, sírvase revisar todas las tesis de becas, ya que no cuentan con documentación de facturación. Así ha ocurrido entodos los años pese a los constantes reclamos de los estudiantes. Lamentablemente se ha hecho caso omiso de la resolución de Consejo Directivo, que luego de la solicitud de un grupo de estudiantes que en el año 2017 pedimos que se les deje manejar las becas ...pero lamentablemente igual se les exigió a los estudiantes entreguen el dinero sin más explicaciones; y como el señor Decano es quien otorga las incorporaciones, los alumnos tuvieron que aceptar, excepto... de quien fui Tutora en su tesis y fueron los únicos que manejaron su dinero pues yo conocía de esta disposición legal ya que soy Miembro del Consejo Directivo (...).

 Norma J. Ortiz


Los artículos 227 del título IV Participación y Organización del Poder, capítulo séptimo, sección segunda; y, 297 del título VI Régimen de Desarrollo del capítulo cuarto, sección cuarta, de la Constitución de la República del Ecuador, expresan lo siguiente:

"...Art. 227.- la administración pública constituye un servicio a la colectividad que se rige por los principios de eficacia, eficiencia, calidad, jerarquía, desconcentración, transparencia y evaluación (...)"

"...Art. 297.- Todo programa financiado con recursos públicos tendrá objetivos, metas y un plazo determinado para ser evaluado, en el marco de lo establecido en el Plan Nacional de Desarrollo (...)"

Sin embargo, de lo anotado, tanto el Reglamento de becas para los y las estudiantes de la Universidad Técnica de Manabí como el convenio suscrito entre el Rector y los estudiantes para la entrega de becas de titulación, carecen de cláusulas que estipulen la supervisión y evaluación de los recursos económicos entregados por este concepto; por lo que no se asegura el cumplimiento de los preceptos constitucionales a través de cláusulas relacionadas con lo mencionado, generándose con este hecho, que no se conozca en detalle el uso y destino de los recursos económicos públicos recibidos por los estudiantes, y se presenten acciones administrativas y particulares ajenas al articulado legal establecido para servidores públicos y el normal desarrollo de la Facultad de Zootecnia de la ciudad de Chone.

Durante la constatación física efectuada el 22 de agosto de 2018 en el laboratorio de la Facultad de Zootecnia, se evidenció que no se habían entregado facturas por parte de la empresa vendedora, con indicación o detalle de especificaciones técnicas, marcas y costos de los equipos verificados, situación que fue confirmada por la encargada del laboratorio cuando indicó en el acta de inspección referida, que no tenía copia de facturas de lo recibido; por lo que, ante la falta de las mismas, se comprobó en las guías de remisión que la vendedora hizo llegar al equipo de control, una tamizadora empacada y sin uso; y, una ducha de lavador de ojos sin instalar y vidriería graduada, que habían sido entregados, sin que los últimos mencionados hayan sido presentados; adicional a esto, se dejó constancia en esa oportunidad, que no existían actas de entrega recepción de equipos e insumos específicos que se hubieren adquirido de conformidad con los temas de cada tesis, las cuales debían suscribirse entre los estudiantes y el Decano; sumado a esto se observó que, ninguno de los equipos que se verificaron estaban inventariados con código de identificación, para poder establecer que pertenecían a la Universidad Técnica de Manabí en la extensión de la Facultad de Zootecnia en la ciudad de Chone, o tenían relación con los recursos provenientes de las becas mencionadas;


 Montoya Sute.

de lo cual se dejó constancia en el acta de constatación física elaborada y suscrita para el efecto por parte de dos de los denunciantes presentes, el Decano, la encargada y administradora responsable del laboratorio, el Jefe de Equipo y Supervisor del examen.

De acuerdo a lo referido, se determinó que el beneficio económico entregado por la Universidad Técnica de Manabí, debió ser utilizado íntegramente en el desarrollo de los trabajos de graduación en cualquiera de las modalidades previstas en el artículo 15 del Reglamento de la Unidad de Titulación de la entidad, vigente desde el 9 de junio de 2015, de conformidad con el artículo 5 del Reglamento de becas para las y los estudiantes de la Universidad Técnica de Manabí, vigente al corte del examen; sin embargo, fue transferido a las cuentas particulares, de un tercero y del Vicedecano de la Facultad de Ciencias Zootécnicas, ocasionando retrasos en el tiempo previsto para el desarrollo de los trabajos de tesis y la consecuente titulación; además que se desconozca el destino y uso de los recursos por este concepto, lo que conlleva a un perjuicio económico a la entidad.

De la información proporcionada al equipo de control mediante el referido oficio 1115-DF-UTM- de 9 de julio de 2018, se evidenciaron 4 estudiantes signados con los números 9 del listado del año 2015; y, 25, 32 y 34 del listado del 2016, que no formaron parte de las transferencias y depósitos que se detallan en el cuadro precedente, y que a su vez a la fecha de corte de la acción de control no se habían graduado; por lo que, el equipo auditor con oficio 0241-0015-DR5-DPM-2018 de 25 de julio de 2018, solicitó al Decano que remita los informes presentados por cada uno de los estudiantes beneficiarios de becas de titulación durante los años 2015 y 2016, que demuestren la utilización y el destino de los recursos transferidos a cada uno de ellos, y las causas por la que no se han incorporado los estudiantes beneficiarios de las referidas becas que constan en el listado como egresados y bajo la denominación de no cumple malla, el Decano de la Facultad de Ciencias Zootécnicas del período comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018, con oficio D-FCZ-UTM-255 de 6 de agosto de 2018, se expresó en los siguientes términos:

"... En referencia a los informes de estudiantes beneficiado (sic) por becas... debo manifestar, una vez aprobado el Anteproyecto de tesis y asignados tutores a cada uno, los estudiantes comienzan a ejecutar dicho trabajo, cumpliendo con el cronograma de actividades y de presupuesto, realizando la adquisición de materiales, equipos e insumos que ellos necesitan para el desarrollo de la tesis de titulación.- De acuerdo a la matriz adjunta referente a las causas de los estudiantes que no se han incorporado, me permito informar que los

 Antonio

estudiantes... se incorporaron como Ingenieros Zootecnista (sic) el 13 de julio/2018, como lo evidencia el documento adjunto.- El estudiante... cuando la Universidad le otorgó la beca de Titulación estaba en los dos últimos niveles de estudio de la malla curricular, por lo tanto si aplicaba para ser acreedor a dicha beca; por causa desconocida... no se matriculó en los períodos abril/septiembre 2017 y septiembre/febrero 2018, retoma sus estudios en el período abril/agosto 2018, matriculándose en los 22 créditos por culminar la malla curricular. En este semestre vigente egresa de la carrera de Ing. Zootécnica como se evidencia en el record académico... adjunto.- El estudiante... estaba en los dos últimos niveles de la malla curricular... por causa desconocida... no se matriculó en los últimos semestres correspondientes: abril/septiembre 2017; septiembre 2017-febrero 2018 y abril/agosto 2018, faltando por aprobar 58 créditos para culminar la malla curricular tiene tres semestres sin estudiar, como lo evidencia el record académico que adjunto.- La egresada... mediante comunicación entregada manifiesta que no puedo (sic) continuar debido a que ha tenido problemas familiares y de calamidad doméstica ya que fue afectada por el terremoto ocurrido el 16 de abril de 2016 (...)"


Y adjunta 4 títulos de ingenieros zootecnistas expedidos el 13 de julio de 2018, así mismo, comunicaciones de 5 y 28 de julio de 2016 de la beneficiaria 25 de la beca de titulación y el histórico de calificaciones de 2 estudiantes beneficiados con las becas.

En las comunicaciones de 5 y 28 de julio de 2018 remitidos al Decano de la Facultad de Ciencias Zootécnicas del período comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018, la beneficiaria 25 de la beca de titulación, manifestó:

"... fui beneficiada en el 2015 con una Beca de graduación otorgada por la Universidad Técnica de Manabí, conjuntamente con el compañero... con la finalidad de ejecutar el tema BIENESTAR ANIMAL Y BUENAS PRÁCTICAS DE FAENAMIENTO E INCIDENCIA EN LA CALIDAD DE CARNE DE RES, la misma que no puedo continuar debido a que he tenido problemas familiares y de calamidad doméstica ya que fui afectada por el suceso ocurrido el 16 de abril de 2016.- comunico a usted que estoy desistiendo a la ejecución del proyecto expuesto anteriormente... en el momento oportuno presentaré un nuevo proyecto (...)"

"... el valor de los \$4000,00 que se me otorgó... para la beca de titulación, en parte lo he comprometido en el arreglo de mi vivienda que se cayó en el terremoto del 16 de abril/2016... apelo a su sensibilidad para que se me dé un plazo de veinte días para realizar el segundo depósito, ya que en esta semana realizaré el primer depósito de \$2000,00 (...)"

Por lo expuesto, la beneficiaria 25 de la beca de titulación del listado de estudiantes del año 2015, confirma que utilizó el recurso económico concedido por la Universidad en gastos personales, y que no estuvieron relacionados con la finalidad para el que fue entregado, esto es la ejecución del proyecto de graduación para acceder al título profesional sin que las autoridades hayan exigido su devolución.

 Nancy

La Norma de Control Interno 405-04 Documentación de respaldo y su archivo, establece que:

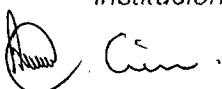
“...La máxima autoridad, deberá implantar y aplicar políticas y procedimientos de archivo para la conservación y mantenimiento de archivos físicos y magnéticos, con base en las disposiciones técnicas y jurídicas vigentes. Toda entidad pública dispondrá de evidencia documental suficiente, pertinente y legal de sus operaciones. La documentación sustentatoria de transacciones financieras, operaciones administrativas o decisiones institucionales, estará disponible, para acciones de verificación o auditoría, así como para información de otros usuarios autorizados, en ejercicio de sus derechos. Todas las operaciones financieras estarán respaldadas con la documentación de soporte suficiente y pertinente que sustente su propiedad, legalidad y veracidad, esto permitirá la identificación de la transacción ejecutada y facilitará su verificación, comprobación y análisis. La documentación sobre operaciones, contratos y otros actos de gestión importantes debe ser íntegra, confiable y exacta, lo que permitirá su seguimiento y verificación, antes, durante o después de su realización. Corresponde a la administración financiera de cada entidad establecer los procedimientos que aseguren la existencia de un archivo adecuado para la conservación y custodia de la documentación sustentatoria, que será archivada en orden cronológico y secuencial y se mantendrá durante el tiempo que fijen las disposiciones legales vigentes. Los documentos de carácter administrativo estarán organizados de conformidad al sistema de archivo adoptado por la entidad, el que debe responder a la realidad y a las necesidades institucionales. Es necesario reglamentar la clasificación y conservación de los documentos de uso permanente y eventual, el calificado como histórico y el que ha perdido su valor por haber dejado de tener incidencia legal, técnica, financiera, estadística o de otra índole. La evaluación de toda la documentación y la destrucción de aquella que no se la utiliza se hará de conformidad a las disposiciones legales, con la intervención de una comisión que se encargue de analizar, calificar y evaluar toda la información existente y determinar los procedimientos a seguir, los períodos de conservación de la documentación, los datos relacionados con el contenido, período, número de carpetas o de hojas y notas explicativas del documento (...).”

El numeral 35 del artículo 32 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí, establece como deberes y atribuciones del Rector lo siguiente:

“...35.- Supervisar las actividades de las Facultades, departamentos, unidades, centros y demás órganos universitarios (...).”

Los artículos 12 y 40 de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado determinan lo siguiente:

“...Art. 12.- Tiempos de control.- El ejercicio del control interno se aplicará en forma previa, continua y posterior: a) Control previo.- Los servidores de la institución, analizarán las actividades institucionales propuestas, antes de su autorización o ejecución, respecto a su legalidad, veracidad, conveniencia, oportunidad, pertinencia y conformidad con los planes y presupuestos institucionales; b) Control continuo.- Los servidores de la institución, en forma

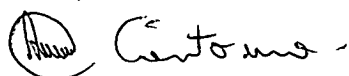


continúa inspeccionarán y constatarán la oportunidad, calidad y cantidad de obras, bienes y servicios que se recibieren o prestaren de conformidad con la ley, los términos contractuales y las autorizaciones respectivas; y, c) Control posterior.- La unidad de auditoría interna será responsable del control posterior interno ante las respectivas autoridades y se aplicará a las actividades institucionales, con posterioridad a su ejecución (...).

"...Art. 40.- Responsabilidad por acción u omisión.- Las autoridades, dignatarios, funcionarios y demás servidores de las instituciones del Estado, actuarán con la diligencia y empeño que emplean generalmente en la administración de sus propios negocios y actividades, caso contrario responderán, por sus acciones u omisiones, de conformidad con lo previsto en esta ley (...).

Sin embargo, no se evidencia ningún control de la máxima autoridad, ni supervisión relacionada con el manejo de recursos por concepto de becas de titulación por parte del Decano de la Facultad de Zootecnia de la ciudad de Chone actuante durante los periodos comprendidos entre el 1 de enero y 2 de febrero de 2015; 9 de junio de 2015 y el 26 de enero de 2016; y, 14 de marzo de 2016 y el 30 de abril de 2018; por lo que, el Rector de los periodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 20 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018, al no haber supervisado las actividades de la Facultad de Zootecnia ni efectuado el seguimiento y control necesario sobre los dineros de las becas de titulación otorgados a los estudiantes de la Facultad mencionada, coadyuvó a que los beneficiarios no manejaran estos recursos para desarrollar individualmente su tesis conforme al objeto de las mismas, que debían ser supervisadas por los tutores, a fin de conocer el destino o uso de los dineros recibidos por cada uno; configurándose procedimientos ajenos al buen desarrollo de la Facultad de Zootecnia y al normal progreso de las tesis de titulación con los consecuentes retrasos en la culminación de las mismas; lo que ocasionó un perjuicio económico a la entidad por un valor de 84 980,00 USD; incumpléndose los artículos 227 del título IV Participación y Organización del Poder, capítulo séptimo, sección segunda; y, 297 del título VI Régimen de Desarrollo del capítulo cuarto, sección cuarta, de la Constitución de la República del Ecuador; el artículo 40 de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado; y las Normas de Control Interno 100-01 Control Interno, 100-02 Objetivos del Control Interno y 401-03 Supervisión; y el numeral 27 del literal b) del número 1.2 del artículo 8 del Reglamento Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí aprobado el 2 de julio de 2015.

El Decano de la Facultad de Ciencias Zootécnicas actuante en los periodos comprendidos entre el 1 de enero y 2 de febrero de 2015; 9 de junio de 2015 y el 26 de



enero de 2016; y, 14 de marzo de 2016 y el 30 de abril de 2018, permitió que los recursos otorgados a los estudiantes por concepto de becas de titulación, no hayan sido utilizados y destinados para los fines requeridos; servidor que dirigió la forma en que se utilizarían los recursos; y que, de acuerdo a lo manifestado por los estudiantes y verificado por el equipo auditor, fueron depositados en una cuenta particular de una persona que provee bienes, transacciones que una vez efectuadas, debía procederse con el acta de entrega recepción de bienes que hubieren sido adquiridos según el tipo de tesis, entre el estudiante y el Decano, situación que no aconteció; por lo que se denotan operaciones administrativas que carecen de documentación y sustento suficiente que justifique lo señalado; existiendo un perjuicio económico a la entidad por 84 980 USD, incumpliendo el artículo 22 letra h) de la Ley Orgánica de Servicio Público, 8 numeral 2,1,1 letra b) Atribuciones y responsabilidades, números 1 y 2 del Reglamento Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí aprobado el 2 de julio de 2015; 56 números 1 y 2 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí, vigente desde el 20 de diciembre de 2013; y, las Normas de Control Interno 100-01 Control Interno, 100-02 Objetivos del Control Interno y 401-03 Supervisión.

El Vicedecano de la Facultad de Ciencias Zootécnicas, actuante en los períodos comprendidos entre el 1 de enero y el 9 de febrero de 2015; 10 de julio de 2015 y el 24 de enero de 2016; y, entre el 28 de marzo de 2016 y el 30 de abril de 2018, no efectuó un control adecuado que permitiera al estudiante desarrollar individualmente su tesis conforme al objeto de las mismas, supervisadas por sus respectivos tutores, coadyuvando al retraso en sus terminaciones; ni supervisó las actividades académicas y administrativas relacionadas con las becas de titulación o graduación entregadas a los estudiantes; además, recibió dinero de una beca de titulación depositado por un estudiante en su cuenta bancaria particular por el valor de 3 900,00 USD, en contraposición a lo determinado en el Convenio de concesión de becas de graduación; existiendo desvío inadecuado del recurso en mención, del cual se benefició, incumpliendo el artículo 8 numeral 2,1,1.1 letra b Atribuciones y responsabilidades del Vicedecano, número 13 del Reglamento Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí aprobado el 2 de julio de 2015; 61 número 4 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí, vigente desde el 20 de diciembre de 2013; e inobservando las Normas de Control Interno 100-01 Control Interno y 100-02 Objetivos del Control Interno y 401-03 Supervisión; y, la beneficiaria 25 de la beca de titulación, la cláusula quinta del convenio de concesión de beca de graduación.




En consecuencia, están incursos en el incumplimiento de lo previsto en la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado, artículo 77 numeral 1 literales a) y c) en el caso del Rector; y, numeral 2 literales a) y c) para los demás servidores.

La persona natural beneficiaria de las transferencias y depósitos realizados en su cuenta corriente 3507992104 del Banco Pichincha que alcanzan el valor de 84 980,00 USD, conforme al detalle del cuadro precedente, no justificó el valor recibido con facturas a nombre de cada estudiante, que permita acreditar la transferencia del bien o la prestación de servicios.

De conformidad con el artículo 90 de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado, lo expresado se le hizo conocer al Rector del periodo examinado; al Decano y Vicedecano de la Facultad de Zootecnia actuantes en los periodos comprendidos entre el 9 de junio de 2015 y el 30 de abril de 2018 ; y entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018; respectivamente; y, a la persona natural de RUC 0917061699001 beneficiaria de depósitos de becas de titulación de la Facultad de Zootecnia; mediante oficios de comunicación de resultados provisionales 0358-0015-DR5-DPM-2018; 0359-0015-DR5-DPM-2018 de 13 de agosto de 2018; 0395-0015-DR5-DPM-2018 de 21 de agosto de 2018; y, 0394-0015-DR5-DPM-2018 de 21 de agosto de 2018; y, a los estudiantes beneficiarios de las becas de los años 2015 y 2016 signados en la documentación proporcionada por la entidad con los números 9 (listado de año 2015), 25, 32 y 34 (listado de año 2016), mediante oficios 0455-0015-DR5-DPM-2018 de 31 de agosto de 2018; 0401-0015-DR5-DPM-2018; 0400-0015-DR5-DPM-2018; y, 0399-0015-DR-DPM-2018 de 28 de agosto de 2018, de los cuales respondieron los siguientes:

La beneficiaria de los depósitos de los estudiantes de la Facultad de Zootecnia, mediante comunicación de 24 de agosto de 2018, se pronuncia señalando lo siguiente:

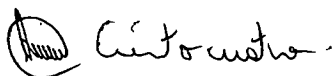
"... Visto su informe de fecha 21 de agosto del presente año, mediante el cual pone a nuestro conocimiento los resultados preliminares de la investigación realizada a la UTM (extensión Chone) y en vista de que se aprecian sucesos que no fueron de nuestro conocimiento, solicitamos en forma respetuosa se nos haga llegar a la brevedad posible, COPIAS de la denuncia presentada por los señores Docentes de dicha Universidad a fin de poder inteligenciarnos respecto a las mismas y contestarlas en legal y debida forma. Nuestra petición la realizamos a base (sic) de lo expresamente dispuesto en la Constitución de la República del Ecuador, Art 75...Art. 76... Art. 82... y Art. 169 (...)"

 *Centros*

Una vez analizada esta respuesta a la comunicación de resultados de la beneficiaria de los depósitos en mención, el equipo de control aclara que en todo momento se cumplió con el debido proceso; así mismo, de la documentación adjunta, no se evidencian respaldos suficientes justificatorios de las ventas que se hubieren realizado a los estudiantes de la Facultad de Zootecnia.

El Vicedecano, mediante comunicación de 28 de agosto de 2018, informó:

“... La transferencia de recursos a mi cuenta me fue comunicada por el Decano, quien manifestó debía utilizarse en ciertas obras y actividades en beneficio de la Extensión Universitaria...Conforme a su análisis en la actividad de control, al verificar las denuncias, hoy conocidas por mi persona, se desprende “ Becaria 4.- “... una vez recibido el dinero realizamos el depósito al número de cuenta del Vicedecano por pedido del Decano porque si no depositábamos podíamos tener problemas en la tesis... fue depositado por medio de transferencia al # de cuenta 4071762300 la cantidad de 3900,00 en el Banco del Pichincha (...)....En el contenido de todas las denuncias, declaraciones y entrevistas, se manifiesta textualmente que los depósitos de los valores de becas fueron influenciados, exigidos y amenazados por el Decano, sin conocimiento ni participación del Vicedecano...No puede entonces asumirse mi participación ni conocimiento del hecho, menos mi participación y complicidad. Porque el propio estudiante así lo manifiesta. Quien le pide, exige e increpa al depósito es el Decano. Yo no participo en nada...El dinero depositado en mi cuenta, fue por disposición del decano para realizar ciertas obras en beneficio de la Facultad, las mismas que no se ejecutaron por contravenir expresas disposiciones de planificación, contratación y ejecución, manteniéndose esos recursos en mi cuenta sin utilizar...En esta oportunidad mediante papeleta de depósito número 0195651463. Estoy (sic) depositando el dinero en la cuenta No. 0005310806, código 130199 de la Universidad Técnica de Manabí que mantiene en el Banco del Pacífico... El depósito fue puesto en conocimiento del señor Rector de la Universidad, mediante oficio sin número de 27 de agosto de 2018, en el cual se explican las razones que motivan al reintegro del dinero equivocadamente depositado en mi cuenta....En las declaraciones vertidas y receptadas por los auditores, no se ha comprobado mi participación en haber colaborado, coparticipado, influenciado, dispuesto, obligado a depositar de titulación en otras cuentas...Si no he tenido conocimiento de estos hechos, como pude haber permitido...Tampoco se ha demostrado como manifiesta en su comunicación de resultados provisionales que yo amenace (sic): “ bajo la premisa de que si no entregaban el dinero no se iba a poder graduar”...Por no ser parte del programa de titulación, ni responsable de los manejos de dineros por esos conceptos, no era mi obligación desarrollar mecanismos de control interno que permitan conocer el uso de los dineros por cada estudiante. Esa obligación corresponde a otras autoridades...finalmente soy responsable de tener en mi cuenta una transferencia realizada en mi cuenta personal, pero no soy responsable de haber desviado inadecuadamente sus recursos pues como ya manifesté estos se encuentran inamovibles, y hoy estoy depositando en la cuenta de la Universidad Técnica de Manabí...Se preguntará el auditor porque no deposite (sic) anteriormente, pues porque se esperaba la realización de un proceso de contratación afín a la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación



Pública, acorde a una planificación anterior, y con los procesos díafanos y nítidos que deben respaldar un gasto. Y porque me encuentro en estudios de un doctorado en Colombia desde el 6 de febrero de 2015(...)."

Las expresiones del citado servidor, confirman lo comentado; y, el equipo de control se ratifica en el hecho de que se realizaron procedimientos inadecuados con los recursos de las becas de titulación; y, no se justifica que haya mantenido recursos desde el 17 de junio de 2016, fecha del depósito, hasta el 27 de agosto de 2018, y que no correspondían a ninguna transacción de índole particular sino del Estado, por lo tanto, pasando un tiempo significativo sin que informe verbal ni oficialmente sobre lo acontecido al Decano o a la máxima autoridad.


Posterior a la conferencia final de resultados, realizada el 3 septiembre de 2018, el Vicedecano mediante comunicación de 10 de septiembre de 2018, expresa los mismos argumentos ya analizados, los cuales no justifican su actuación respecto a lo observado; además, el Reglamento de la Unidad de Titulación Especial de la Universidad Técnica de Manabí, aprobado el 9 de junio de 2015, determina mecanismos de revisión y de seguimiento de los tutores de tesis y establece la obligatoriedad de la presentación de informes trimestrales para determinar el avance de las tesis, que conllevaba también al seguimiento y control interno por parte del Vicedecano.

La beneficiaria de los depósitos envía otra comunicación de 3 de septiembre de 2018, haciendo referencia al oficio 0394-0015-DR5-DPM-2018 mediante el cual se le comunicó los resultados provisionales, e indica lo siguiente:

"... es de vital importancia aclarar que la empresa a la que represento como Gerente General no ha participado en ningún proceso de contratación, procedimiento especial PE-UTM-001-2016 y desconozco los hechos descritos referentes a las denuncias presentadas por los alumnos, puesto que jamás he tenido ninguna clase de contacto con dichos estudiantes, y más bien lo que debo reconocer en honor a la verdad es mi trato comercial fue únicamente con el señor Decano de la Facultad de Zootecnia de la Universidad Técnica de Manabí extensión Chone Ing...quien requirió mis servicios de manera personal sin mayor detalle(...)."

Con lo manifestado, la beneficiaria de los depósitos acepta que con quien mantuvo trato fue con el Decano de la Facultad de Zootecnia y no con los estudiantes, como debía cumplirse según el convenio suscrito entre el Rector y cada uno de los estudiantes.

Además en la misma comunicación expresa lo siguiente::

 Antonio .


"...3.- en el mes de enero del 2016, el Ing... mantuvo comunicación con el señor Decano de la Facultad de Zootecnia de la Universidad Técnica de Manabí extensión Chone Ing..., quien solicitó una cotización de unos equipos de laboratorio para su Facultad, indicándole que la situación era que conjuntamente con los alumnos de la Facultad de Zootecnia habían acordado adquirir tales equipos, por lo tanto le hizo conocer que cada alumno iba a colaborar con 4 000,00 USD aproximadamente, por lo que era necesario que de ser seleccionada, la empresa señale una cuenta para realizar el mencionado depósito y una vez efectuado el 70 % del costo de los equipos debíamos proceder con la entrega de los equipos detallados, ese fue el planteamiento requerido por el señor decano que solicitó nuestro servicio (...)" "...4.- Con fecha 20 de enero de 2016, me acerqué a la Facultad de Zootecnia de la Universidad Técnica de Manabí extensión Chone a presentar la cotización de los equipos de laboratorio requerida por el señor ...posteriormente en los días siguientes recibimos la llamada del señor decano (sic) manifestándonos que de acuerdo a un análisis realizado ha resuelto aceptar la cotización propuesta por... con RUC. 0917061699001, con la única diferencia que no se adquirirán todo lo propuesto en la cotización equipos y que por tanto era ineludible una reunión y señalar que equipos se van a adquirir y que además era necesaria una cuenta de banco para él disponer el depósito en esa cuenta, indicándonos que mediante correo nos iba a hacer llegar los datos de las personas que realizarían los depósitos en virtud de la cual debíamos revisar y confirmarle al señor Decano Ing... cada uno de los depósitos, y de la misma forma conforme se realizaba los depósitos se debían iniciar con la entrega de los equipos de laboratorio (...)"

En esta parte de la comunicación, se ratifica que el Decano es el que actúa en contraposición de los convenios suscritos, al realizar cotizaciones que no eran de su competencia; es decir, corroborando lo expresado por los estudiantes en el sentido que fue el Decano quien dirigió la forma en que se utilizarían los recursos de las becas; sin que existiera un compromiso contractual o de otra índole entre la beneficiaria de los depósitos y los estudiantes para que se realicen las transferencias y/o depósitos en su cuenta personal.

Luego en la misma comunicación, la beneficiaria de los depósitos en mención se expresa de la siguiente manera:

"...5.- Con fecha 25 de enero de 2016 se suscribió el contrato de "ADQUISICIÓN de (sic) EQUIPOS Y MATERIAL DE VIDRIO NECESARIOS PARA EL LABORATORIO DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ EXTENSIÓN (sic) CHONE con el señor decano (sic) Ing... de la Facultad de Zootecnia de la Universidad Técnica de Manabí, así lo demuestro con el contrato que adjunto al presente (...)"


El equipo de control al revisar el contrato que se adjunta y del cual nunca se manifestó ni se hizo conocer oportunamente al equipo de control por parte del Decano durante la ejecución del examen, ni los estudiantes en sus comparecencias lo mencionan, se

 Cinto Ruiz

ratifica en la observación de procedimientos fuera del marco legal institucional de la Universidad Técnica de Manabí, ya que los artículos 56 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí y 8, numeral 2.- Procesos Agregadores de Valor, literal b.- Atribuciones y responsabilidades del Decano del Reglamento Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí, no le facultan al Decano suscribir contratos de esta naturaleza, comprometiendo recursos del Estado destinados al uso de becas de estudiantes; por lo tanto, el citado servidor no estaba autorizado a dicha suscripción en nombre de los estudiantes, tal como consta en el primer párrafo del contrato 01-2016 suscrito el 25 de enero de 2016 entre el Decano y la beneficiaria de las transferencias y depósitos; así mismo, el objeto del contrato difiere de lo que consta en el detalle de la cotización inserta en el mismo, puesto que, se estipula en su cláusula tercera .- "Objeto del contrato", que el contratista se obligaba a suministrar y entregar debidamente la *"Adquisición de Equipos y Material de vidrio donados por los alumnos para el laboratorio de la Universidad Técnica de Manabí, extensión Chone"*, mientras que el detalle de la cotización que sirvió para configurar el contrato contiene además de lo anotado en el objeto, insumos y reactivos químicos; pero lo más importante es que difiere su objeto con el propósito y motivo verdadero de las adquisiciones que hubieren sido necesarias por concepto de desarrollo de tesis con recursos públicos de becas de titulación; y no por medio de donación; por lo tanto no se acoge como justificativo el mencionado contrato.

La beneficiaria de las transferencias y depósitos manifiesta adicionalmente lo siguiente:

"...6.- Posteriormente el primer depósito lo recibí el 23 de febrero del 2016, luego otros, pero recién el 08 de abril del 2016 recibí el correo ofrecido por el señor decano Ing..., con el detalle de las personas que iban a realizar los depósitos, en virtud de este correo procedí a verificar cada uno de los depósitos que de a poco se iban realizando y de acuerdo al monto depositado y conforme lo acordado se inició con la entrega de cada uno de los artículos solicitados...7.- de acuerdo a las Guías de Remisión que adjuntamos, se constata las fechas de entrega así como cada uno de los equipos de laboratorio que fueron entregados, debiendo aclarar que cada una de las guías de Remisión están firmadas por la señora ..., custodia (sic) del Laboratorio (sic) de la Facultad de Zootecnia de la Universidad Técnica de Manabí, al momento que los equipos llegaban al laboratorio...8.- Pongo en su conocimiento además que por la seriedad de mi empresa y en respeto a las normas legales vigentes aunque no nos fue solicitado por el señor Decano Ing..., procedí a emitir cada una de las facturas por los valores depositados por cada uno de los estudiantes, (hecho que lo considere (sic) pertinente pues eran los señores alumnos quienes depositaban el dinero en mi cuenta, y así evitar malos entendidos en el futuro) señalando que se trata de un anticipo al pago de materiales de laboratorio, de esta manera mi empresa cuenta con todas las facturas de compra emitidas a nombre de los estudiantes por los valores depositados (cuyas originales nunca fueron requeridas razón (sic)

 Antonio


por la cual no fueron entregadas) y debidamente declaradas al SRI, hecho que lo demuestro con la documentación que adjunto .-10.- Un (sic) vez cumplida la obligación requerida con el señor decano Ing. ...(nombre del Decano) se procedió a firmar el ACTA DE ENTREGA Y RECEPCIÓN DE LOS BIENES adquiridos por el representante de la Facultad de Zootecnia de la Universidad Técnica de Manabí...11.- Adjunto la REVISIÓN DE CARGAS Y CIRCUITOS ELÉCTRICOS en donde se realizó una revisión de los equipos existentes por laboratorio, incluyendo los nuevos (...)"

Concluyendo en su justificativo que entendió que se trataba de un contrato particular solicitado por el Decano de la Facultad de Zootecnia de la Universidad Técnica de Manabí, puesto que únicamente se trató con él; e indicando que desconoció los antecedentes de la denuncia presentada y otros detalles que se hubieren suscitado; y, finiquita señalando que actuó confiada en que se trataba de un acuerdo de autogestión y donación, afirmando que nunca supo de donde provenían los fondos; y que los depósitos fueron realizados voluntariamente sin quejas ni reclamos de ningún estudiante ni personal universitario.

En la cláusula primera.- "Antecedentes" del contrato no consta ninguna partida presupuestaria o texto que mencionara con qué tipo de recursos se iba a contar para la adquisición mencionada en el objeto del mismo; y, de su revisión se evidencia que aunque la beneficiaria de las transferencias y depósitos manifiesta que entendió que era un contrato particular y en su opinión así lo suscribió, el texto del objeto contractual refería al Decano como máxima autoridad representante en la extensión Chone de la Universidad Técnica de Manabí; y, en la misma cláusula citada, se revelan aspectos textuales incongruentes de la siguiente manera:

"...1.2 Previo los informes y los estudios respectivos, la Máxima autoridad de la Universidad Técnica de Manabí extensión Chone representada por el Ing..., en su calidad de Decano aprueba la adjudicación para la ADQUISICIÓN DE EQUIPOS Y MATERIAL DE VIDRIO DONADOS POR LOS ALUMNOS PARA EL LABORATORIO DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ EXTENSIÓN CHONE"(...)"

Se mencionan estudios e informes que no se adjuntan al justificativo, se argumenta una adjudicación del contrato como que se tratara de ejecución de un proyecto; se utilizan términos como si se hubiera utilizado algún procedimiento de contratación establecido en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, sin que así hubiere sucedido; y, adicionalmente, se menciona en la misma cláusula que se hace el contrato de conformidad con el PAC del año 2016, lo cual es inexacto porque en el PAC de la

 Cinterocho

Universidad Técnica de Manabí, mencionado; no existe esta compra a realizarse durante ese ejercicio fiscal, ni reforma al mismo.

Así mismo, la vendedora, en varios casos presenta facturas por anticipos de compra de equipos y no por entrega de productos, las mismas que no se encuentran certificadas por ella, no tienen nombres del o los estudiantes que habrían recibido los bienes, ni firmas de recibí conforme, lo cual ratifica lo expresado por los estudiantes en las comparecencias.

De lo presentado en el justificativo por parte de la persona natural citada, se evidencia un acta de entrega recepción 00001 de 10 de noviembre de 2016, suscrita entre la vendedora y el Decano con logotipo de la Universidad Técnica de Manabí y al Decanato, que únicamente describe bienes o servicios en unidades y cantidades, sin reflejar el valor unitario de cada uno de estos, ni que se identifique el comprobante de venta que acredite la transacción; además tampoco se señala el proyecto o tema de investigación al que pertenece cada bien o servicio; ni la participación de los estudiantes.


Cabe aclarar que, durante el transcurso de la acción de control, no se presentó el acta mencionada en el anterior párrafo.

Por lo expresado, no se acepta el justificativo enviado por la persona natural que fungió como vendedora de los equipos, insumos y materiales para el laboratorio de la Facultad de Zootecnia, y se mantiene lo comentado.

El equipo de control, mediante oficio 1519-DR5-DPM-AE-2018 de 13 de septiembre de 2018, solicitó al Secretario de la Zonal 4 del Servicio de Rentas Internas en la ciudad de Portoviejo, el detalle de las ventas informadas por la contribuyente mencionada, en el período comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2016; así como las facturas emitidas y clientes; y, la validez de las facturas que se mencionaron en el oficio, quien con oficio 113012018OPRO003164 de 23 de octubre de 2018, respondió lo siguiente:

"...De conformidad con las Facultades que acompañan a la Contraloría General del Estado, establecidas en los artículos 210 y 211 de la Constitución de la República del Ecuador, y los artículos 76 y 88 inciso cuarto de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado, sírvase encontrar adjunto al presente oficio:

- *Detalle en medio magnético (CD) de las ventas informadas (ATS VENTAS) por la Contribuyente Sra...Gerente General de la Empresa...con RUC 0917061699001 durante el período comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2016...respecto al tema de la validez de los comprobantes*

 *Conto mere.*

de venta emitidos por la empresa..., con RUC 0917061699001 detallados y anexados en su oficio, es necesario manifestar, que el SRI dentro de sus Facultades legales, ha procedido a identificar que estos comprobantes de ventas sí cuentan con autorización conferida por el Servicio de Rentas Internas para su emisión, sin embargo, las facturas Nors. 002-001-0001118; 002-001-001128; 002-001-001129; 002-001-0001130 y 002-001-0001131 adjuntas a su trámite, fueron emitidas fuera del período de vigencia, esto es, en las fechas: 02 de marzo, 06 de abril, 06 de abril, 07 de abril y 08 de abril de 2016 respectivamente, mientras que la autorización No. 1118641482 de estas facturas estuvo vigente desde el 12 de abril de 2016 hasta el 12 de abril de 2017, tal como se expone a continuación:

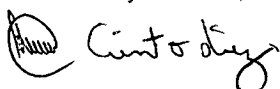
Consulta de detalles de una autorización:	Listado del Historial de Autorizaciones
Fecha: 15-10-2018	
Razón Social: (Nombre de la beneficiaria de las transferencias y/o depósitos)	
R.U.C. 0917061699001	

No. de autorización	Fecha de Autorización	Fecha de caducidad	Código de imprenta	Último Trámite	Fecha de último trámite	Estado	Tipo de impresión
1118641482	12-04-2016	12-04-2017	6562	Solicitud de preimpresos por imprenta		Reportado	Preimpresión

Serie	Tipo de Documento	Secuencia Autorizada		Secuencia Informada		Con requisitos de Facturas Comercial Negociable		Estado	Fecha de Reporte Inicial
		Inicial	Final	Inicial	Final	Si	No		
002-001	GUIAS DE REMISIÓN	801	1000	801	1000			Autorizado	18-04-2016
002-001	FACTURAS	1101	1300	1101	1300		x	Autorizado	18-04-2016

Una vez revisado el CD que revela las ventas informadas, se evidenció que en el registro mensual de las mismas, reportadas según el SRI, no existen las que indica la beneficiaria de los depósitos y transferencias fueron efectuadas a los estudiantes, lo cual corrobora lo observado y comentado por el equipo de control.

Posterior a la conferencia final de resultados, mediante comunicación de 6 de septiembre de 2018, el beneficiario de la beca de titulación signado 9 de acuerdo al listado de estudiantes del año 2016, proporcionado por la Dirección Financiera de la UTM quien recibió la cantidad de 4 000,00 USD el 27 de diciembre de 2016, para graduarse en un tiempo máximo de seis meses, envía su justificativo, expresando en resumen que no puede justificar la totalidad del valor recibido, por cuanto su tesis aún está en ejecución, adjuntando las siguientes facturas:

 Antonio Díaz

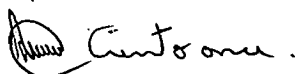
002-002-000000492 de 23 de mayo de 2017, de un contribuyente con establecimiento en la ciudad de Portoviejo, signada con el RUC. 1303700619001 a nombre de otra persona que no describe si es estudiante o compañero de tesis, por el valor de 8 000,00 USD por concepto de compra de lo siguiente:

Cod. Principal	Cod. Auxiliar	Cant.	Descripción	Precio Unitario USD.	Precio Total USD.
INM501	001DH	1	DESHIDRATADOR DE HIERBAS	4 700,00	4 700,00
INM501	002RT	1	REBANADORA	1 500,00	1 500,00
INM501	003MC	1	MOLINO DE CUCHILLAS	1 800,00	1 800,00
VALOR TOTAL					8 000,00

El citado estudiante menciona que del valor de 8 000,00 USD descrito en el cuadro precedente, 700,00 USD fueron invertidos por él con el dinero de la beca de titulación que recibió en su cuenta; sin embargo no lo sustenta con ningún documento, limitándose a mencionar que lo expresado por él puede ser constatado con su tutor de tesis; pero no presenta ningún informe del tutor en mención para comprobar su aseveración; así también, adjunta las facturas 001-000767 de una empresa de la ciudad de Lima , Perú, con RUC 20600951166 de 10 de marzo de 2017, por el valor de 202,50 soles peruanos incluido IGV (impuesto peruano), emitida a su nombre con el desglose de los siguientes items que indica fueron adquiridos:

CANT.	U. MED.	DESCRIPCIÓN	P. UNIT.	IMPORTE
6	UNIDAD	Contometros	14,00	84,00
3	CAJA	Para tips blancas y amarillas	13,00	39,00
1	CAJA	Para tips azul	15,00	15,00
1	UNIDAD	Mortero 250 Gr.	23,00	23,00
5	UNIDAD	Tubos 16 x 150 t/rosca	2,50	12,50
5	UNIDAD	Tubos 16 x 100 t/rosca	2,00	10,00
6	UNIDAD	Viales de 25 ml	1,50	9,00
1	UNIDAD	Gradilla x 18 tubos	10,00	10,00
SUBTOTAL				171,61
IGB				30,89
VALOR TOTAL				202,50
VALOR EQUIVALENTE EN DÓLARES				61,00 USD

Así también adjunta la boleta de venta 002-000441 de 10 de marzo de 2017, de otra empresa de la ciudad de Lima, Perú, por el valor de 8 973,00 soles peruanos equivalentes a 2 702,95 USD donde constan los siguientes items según el documento:




Código	Cantidad	Descripción	Precio Unitario (Soles)	Importe (Soles)
01 Papel 0001	10	PLI papel filtro 73 gr MEDIDA 50 X 50-DEL TALAB	4,50	45,00
02 HI 98103	1	UND PH METRO CHEKER C/ROJO-MARCA HANNA-MOD: HI-98103.	220,00	220,00
03 FRA0011	3	UND FRASCO C/TAPA AZUL 500 ML – BOECO.	20,00	60,00
04 CAM001	4	UND CAMARA NEUBAUER P/LABORATORIO CON ESPEJO MARCA SUPERIOR MARINFIELD	140,00	560,00
05 BAL00010	1	CAJ BALANZA DIGITAL ANALITICA DE 0.0001 – 220 GR MOD: FA 2204 MARCA BOECO	3 000,00	3 000,00
06 MICR0001	1	UNO MICROPIPETA VARIABLE DE 0.5 -10 UL-BOECO	200,00	200,00
07 MICR0002	1	UNO MICROPIPETA VARIABLE DE 10 - 100 UL-BOECO	200,00	200,00
08 MICROPIPETA	1	UND MICROPIPETA VARIABLE DE 100 - 1000 UL-BOECO	200,00	200,00
09 MICROPIPETA	1	UND MICROPIPETA VARIABLE DE 20 -200 UL-MARCA BOECO	200,00	200,00
10 TIPSNE0001	1	UND PUNTERA AMARILLA P/ MICROPIPETA 5-200 UL BOLSA 1000 UNIDADES – NEO	20,00	20,00
11 PUN0002	1	BOL PUNTERA AZUL P/ MICROPIPETA 100 UL – BOLSA X 500 UNID	23,00	23,00
12 MICROTUBOC	1	BOL MICROTUBO EPENDOR TRANSPARENTE 2 ML BOLSA X 500 UNIDS	55,00	55,00
13 CRIOVIAL001	100	UND CRIOVIAL DE 2.00 ML ESTERIL (UNIDAD) – MARCA SIMPORT	1,90	190,00
14 SMARTSPIN-7	1	EQP CENTRIFUGA P/MICROTUBOS DE 1,5 X 12 ML MOD: SMARTSPIN-7 MARCA TOPSCIEN	4 000,00	4 000,00
VALOR TOTAL EN SOLES PERUANOS				8973,00
VALOR EQUIVALENTE EN DÓLARES AMERICANOS				2 702,95 USD

Por último, adjunta la factura 0001- 000011 de RUC. 20601806445 de 10 de marzo de 2017 de la ciudad de Lima, Perú, a nombre del estudiante que se detalla así:

Cantidad	Descripción	Precio Unitario	Importe
04	Láminas Porta objeto	3,00	12,00
02	Láminas cubre objeto	3,00	6,00
SUBTOTAL			15,25
Igv (impuesto en el Perú)			2,75
Valor Total en Soles peruanos			18,00
Equivalente en dólares americanos			5,42 USD


De acuerdo a los cuadros y montos precedentes, se denotarían a justificar 2 769,37 USD extraídos de los valores equivalentes en dólares de las facturas detalladas, a los cuales si se les agregaran 700,00 USD de inversión según lo indica el citado estudiante en la primera factura detallada, los que no se justifican sustentadamente, sumarían un valor de 3 469,37 USD; sin embargo, en vista de que se hicieron compras dentro y fuera del país (Perú), siendo estas últimas impedidas de verificación en el SRI por su condición de exteriores; y que, no se adjuntan actas de entrega recepción que evidencie que lo adquirido fue entregado o implementado en las

 Cinto don.

instalaciones de laboratorio de la Facultad de Zootecnia de la extensión de la Universidad Técnica de Manabí de la ciudad de Chone, por lo que su justificativo al no ser completo en su documentación, sumado al hecho de que al 30 de abril de 2018, corte de la acción de control, aún no se ha graduado, siendo responsable de no haber justificado 4 000,00 USD recibidos de conformidad al convenio referido, por lo que no justifica el comentario.

Los beneficiarios signados 25, 32 y 34, que recibieron cada uno el valor de 4 000,00 USD por concepto de beca de Titulación, con Cur's de pago 10475, 10453, 10455 de 21 de noviembre de 2015; y que a pesar de aquello no han presentado tesis, y consecuentemente constan al 30 de abril de 2018, corte de la acción de control, como no graduados, no han presentado ningún justificativo en forma posterior a la conferencia final de resultados sobre el particular en referencia, por lo tanto son responsables de la devolución del dinero recibido, por cuanto han superado el tiempo máximo permisible para graduarse de conformidad al Reglamento de la Unidad de Titulación Especial de la Universidad Técnica de Manabí, aprobado el 9 de junio de 2015, sin que se evidencien procedimientos de parte de la entidad examinada para su recuperación.

Posterior a la conferencia final de resultados, el Decano de la Facultad de Ciencias Zootécnicas, mediante oficio D-FCZ-UTM-0302 de 4 de octubre de 2018, manifiesta en resumen que el equipo de control se limitó a la sumatoria de valores en el análisis de las becas de titulación concedidas; y, no consideró las actas de sustentación de tesis de los estudiantes que están inmersos en la denuncia sobre el manejo de los recursos entregados por la Universidad Técnica de Manabí para la ejecución de las mismas, habiéndose perfeccionado según su argumento con la titulación mencionada, el motivo del beneficio recibido; sin presentar informes de tutores donde se evidencie haber realizado el seguimiento de los recursos asignados a los estudiantes por concepto de becas de titulación; y, adjuntan ciertas certificaciones de varios tutores, que solamente indican haber dirigido las tesis, pero sin presentar los antes mencionados informes con comprobantes de inversión económica, para poder demostrar la secuencia de adquisición de insumos o equipos de acuerdo a cada tipo de tesis, ni tampoco se presenta inventario de lo que se hubiere adquirido por parte de los tesisistas.


 C. C. C.

El Decano en el oficio mencionado en el párrafo anterior, informa que, en base a oficio circular No. 1363-R-UTM de 16 de abril de 2014, suscrito por el Rector, se lograron acuerdos compromisorios con estudiantes de la Facultad de Zootecnia, mediante los cuales, en caso de no culminar su trabajo de graduación, el becario devolvería el total de los valores recibidos por beca; y que cuando se entreguen recursos para becas de estudiantes para su graduación, y estos valores no sean utilizados en el desarrollo de la tesis, se autorizaba que los mismos se depositen en la cuenta corriente de la señora dueña de la empresa particular que según el argumento del Decano, era la encargada de suministrar los equipos e insumos para laboratorios de la Facultad de Ciencias Zootécnicas de la Universidad Técnica de Manabí, sin adjuntar documentos que demuestren el compromiso legal, mediante el cual la mencionada empresa iba a ser la proveedora de lo mencionado, y sin que en los acuerdos compromisorios presentados se indique a qué año pertenecían los estudiantes y cual sería el insumo o equipo específico al que se destinaría el depósito, como evidencia del destino final del recurso de conformidad a la denominación de la tesis de cada uno.

El citado oficio circular 1363-R-UTM de 16 de abril de 2014 expresa lo siguiente:

"... Respecto de los CONVENIOS DE CONCESIÓN DE BECA DE GRADUACIÓN, que la Universidad Técnica de Manabí viene concediendo a los estudiantes de las diversas Facultades, de conformidad con el Reglamento de Becas, mediante el cual los estudiantes se obligan a destinar íntegramente los valores percibidos por tal concepto, al desarrollo de su trabajo de graduación en la modalidad prevista en dicho instrumento; en caso de no culminar su trabajo de graduación, el becario devolverá el total de los valores recibidos por beca, de no hacerlo voluntariamente se utilizarán los procedimientos determinados en la justicia ordinaria y se ejecutará el título ejecutivo consignado. Adicionalmente, deberán cumplir con todos los requerimientos académicos exigidos por la Universidad para su graduación, constantes en la normativa interna.

Concordantemente con lo anteriormente expuesto, cuando se entreguen recursos para becas de estudiantes para su graduación, y estos valores no sean utilizados en el desarrollo de la tesis, por voluntad propia y sin presión de ninguna naturaleza, los estudiantes ante las necesidades de la Facultad a la que pertenecen, podrán potestativamente utilizar dichos recursos en beneficio de la institución con la adquisición de insumos, materiales y equipos de laboratorios para que sean utilizados en actividades de vinculación e investigación, reiterando la voluntad expresa del estudiante y autorización del correspondiente Decano para adquirir bienes por tal concepto en beneficio de la Universidad Técnica de Manabí; bienes que inmediatamente deberán ser ingresados (inventariados) a favor de la entidad Universitaria, siguiendo el procedimiento del Reglamento General de bienes(...)"

 Antonio Cordero.

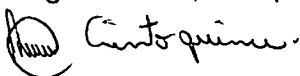
Del documento en mención, se evidencia que en el primer párrafo se establece la obligatoriedad de devolver todo el recurso recibido por beca de titulación en caso de no culminar su trabajo de graduación; y, en el segundo, se indica que, cuando los valores no sean utilizados en el desarrollo de la tesis, se le da la potestad al estudiante de hacer uso del mismo, situación contraproducente entre ambos párrafos, ya que al no utilizar los recursos recibidos en las tesis y utilizarlos de manera potestativa para otros conceptos y actividades de la Universidad, se estaría disponiendo y actuando en contraposición al fin y razón de ser de este tipo de becas que consiste en financiar integralmente los trabajos comunitarios o de investigación según los temas de las tesis, con la exclusiva responsabilidad del estudiante en la administración del recurso, bajo la supervisión de los tutores designados y la emisión por parte de estos de los informes de seguimiento y control al Decano, para que este a su vez informe a la Dirección Financiera de la entidad sobre el correcto manejo del recurso público recibido.

Sobre la base de lo manifestado, se procedió a revisar la documentación presentada por el Decano, revelándose que solo 7 estudiantes firmaron acuerdos compromisorios; sin embargo, la totalidad de ellos estaban obligados a someterse a lo establecido en el Reglamento de Becas, mediante el cual, se obligaban a destinar íntegramente al desarrollo de los trabajos, los valores percibidos por concepto de becas de titulación; y, a las Disposiciones Generales del Reglamento de la Unidad de Titulación Especial de la Universidad Técnica de Manabí, aprobado el 9 de junio de 2015, por cuanto habían superado el tiempo máximo permisible para graduarse.

Cabe indicar que, en el oficio circular del Rector, antes mencionado, se establece que los bienes que se adquirirían debían ser inmediatamente ingresados e inventariados, situación que de acuerdo a lo declarado en el acta de constatación física suscrita por los servidores encargados del laboratorio de la Facultad de Zootecnia, no ha sido realizada; además de que, los respectivos acuerdos compromisorios, no fueron mencionados ni presentados durante el desarrollo de la acción de control; sino en forma posterior a la conferencia final de resultados, con las situaciones contradictorias mencionadas; por lo que no se acepta este justificativo y se mantiene lo comentado.

Conclusión


El Rector de los periodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 20 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018, no efectuó ningún control, ni supervisión relacionada con el manejo de recursos por concepto de



becas de titulación por parte del Decano de la Facultad de Zootecnia de la ciudad de Chone actuante durante los periodos comprendidos entre el 1 de enero y 2 de febrero de 2015; 9 de junio de 2015 y el 26 de enero de 2016; y, 14 de marzo de 2016 y el 30 de abril de 2018; así como el seguimiento y control necesario sobre los dineros de las becas de titulación otorgados a los estudiantes de la misma, coadyuvó a que los estudiantes no manejaran estos recursos para desarrollar individualmente su tesis conforme al objeto de las mismas, las cuales debían ser controladas y revisadas por los tutores, a fin de conocer el destino o uso de los dineros recibidos por cada estudiante beneficiario; configurándose procedimientos ajenos al buen desarrollo de la Facultad de Zootecnia y al normal progreso de las tesis de titulación con los consecuentes retrasos en la culminación de las mismas; por lo que, se coadyuvó a que se ocasione un perjuicio económico a la entidad por un valor de 84 980,00 USD.

El Decano de la Facultad de Ciencias Zootécnicas actuante en los periodos comprendidos entre el 1 de enero y 2 de febrero de 2015; 9 de junio de 2015 y el 26 de enero de 2016; y, 14 de marzo de 2016 y el 30 de abril de 2018, no estableció procedimientos de control oportunos para conocer el cumplimiento por parte de los estudiantes que se beneficiaron con el otorgamiento de becas para el desarrollo de tesis, afin de obtener el título profesional, lo que debió ser supervisado por los profesores tutores, para determinar el avance de las mismas; y, permitió que los recursos otorgados a los estudiantes por concepto de becas de titulación, no hayan sido utilizados y destinados por los mismos para los fines requeridos; servidor que dirigió la forma en que se utilizarían los recursos; y que, de acuerdo a lo manifestado por los estudiantes y verificado por el equipo auditor, fueron depositados en una cuenta particular de una persona que provee bienes, transacciones que una vez efectuadas, debía procederse con el acta de entrega recepción de bienes que hubieren sido adquiridos según el tipo de tesis, entre el estudiante y el Decano, situación que no aconteció; por lo que se denotan operaciones administrativas que carecen de documentación y sustento suficiente que justifique lo señalado; existiendo un perjuicio económico a la entidad por 84 980 USD.

El Vicedecano de la Facultad de Ciencias Zootécnicas, actuante en los periodos comprendidos entre el 1 de enero y el 9 de febrero de 2015; 10 de julio de 2015 y el 24 de enero de 2016; y, entre el 28 de marzo de 2016 y el 30 de abril de 2018, no efectuó un control adecuado que permitiera al estudiante desarrollar individualmente su tesis conforme al objeto de las mismas, supervisadas por sus respectivos tutores,

 Carlos Durán.


coadyuvando al retraso en sus terminaciones, ni supervisó las actividades académicas y administrativas relacionadas con las becas de titulación o graduación entregadas a los estudiantes; además, recibió dinero de una beca de titulación depositado por un estudiante en su cuenta bancaria particular por el valor de 3 900,00 USD, en contraposición a lo determinado en el Convenio de concesión de becas de graduación; existiendo desvío inadecuado del recurso en mención, del cual se benefició, mismo que posterior al corte del examen, fue devuelto a la entidad.

Por lo expresado, los mencionados servidores incumplieron la normativa citada en el comentario.

La persona natural beneficiaria de las transferencias y depósitos realizados a su cuenta corriente 3507992104 del Banco Pichincha que alcanza el valor de 84 980,00 USD, no justificó el valor recibido con facturas a nombre de cada estudiante, que permita acreditar la transferencia del bien o la prestación de servicios.

El beneficiario de la beca de titulación del año 2016, signado 9 de acuerdo al listado proporcionado por la Dirección Financiera de la UTM quien recibió 4 000,00 USD por concepto de la beca mencionada el 27 de diciembre de 2016, para graduarse dentro de los tiempos establecidos en el Reglamento de Titulación, no ha podido justificar la totalidad del valor recibido, estando su tesis aún en ejecución; desconociéndose las razones para no haber concluido la misma; además no presentó actas de entrega recepción que evidencie entrega de equipos que se hubieren adquirido y que a su vez hayan sido entregados para la implementación del laboratorio de la Facultad de Zootecnia de la extensión de la Universidad Técnica de Manabí de la ciudad de Chone; o, haber procedido a la devolución del monto recibido, conforme a lo dispuesto por el Rector en oficio circular 1363-R-UTM de 16 de abril de 2014; en caso de valores no utilizados para el objetivo propuesto; por lo que, no utilizó en forma idónea el dinero recibido por concepto de beca de titulación recibida en su cuenta bancaria.

Los beneficiarios signados 25, 32 y 34 en el listado de los 47 estudiantes que asistieron a rendir su comparecencia al equipo auditor, que recibieron el valor de 4 000,00 USD por concepto de beca de Titulación, con Cur's de pago 10475, 10453, 10455 de 21 de noviembre de 2015; y que, al 30 de abril de 2018, corte de la acción de control, constan como no graduados; no han presentado ningún justificativo en forma posterior a la conferencia final de resultados sobre el particular en referencia, por lo tanto son responsables de la devolución para la recuperación del dinero recibido, por cuanto han

 Ciento dieciséis.

superado el tiempo máximo permisible para graduarse de conformidad con el Reglamento de la Unidad de Titulación Especial de la Universidad Técnica de Manabí, aprobado el 9 de junio de 2015.

Recomendación

Al Rector

- 11 Dispondrá al Decano de la facultad de Ciencias Zootécnicas y a la Directora Financiera, se revisen los casos de los estudiantes que habiendo recibido becas de titulación, no se encuentran graduados en el tiempo máximo establecido en el Reglamento de Titulación correspondiente; y, que se establezcan las acciones legales para recuperar los dineros entregados por ese concepto a quienes no hayan justificado su uso de acuerdo a la normativa institucional y a los convenios suscritos para el efecto.


Remate de ganado vacuno

De la documentación relacionada con los semovientes de propiedad de la Universidad Técnica de Manabí, que se encuentran en los predios de la Facultad de Ciencias Zootécnicas extensión Chone, se determinó que existen incongruencias entre los valores constantes en acta de remate, y los que constan en el inventario de la entidad, conforme se detalla a continuación:

Con oficio 034-0015-DR5-DPM-2018 de 29 de mayo de 2018, se solicitó a la Directora Financiera de los períodos comprendidos entre el 1 de enero y el 23 de agosto de 2015 y entre el 24 de octubre de 2015 y el 31 de abril de 2018, certificar si en el período examinado, en la Facultad de Ciencias Zootécnicas se ejecutaron procedimientos de remate de semovientes; y que, de ser el caso adjuntara la documentación sustentatoria, quien con oficio 0777-DF-UTM de 1 de junio indicó:

"... Al respecto me permito enviar la siguiente información.- Inventario actualizado de los semovientes que posee la entidad.- Registro contable de los semovientes, inscritos entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018 (...)"

Con oficio circular D-FCZ-UTM-101 de 24 de abril de 2017, dirigido a un docente de la referida Facultad, el Decano del período comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018, señaló:

 Antonio Lucio

"... El H. Consejo Directivo en Sesión realizada el 6 de marzo de 2017, resolvió crear una Comisión para que emita un informe técnico de cada unidad bovina para el remate de los semovientes, de la cual usted forma parte (...)"

Producto de esta resolución, el 11 de julio de 2017, la Comisión de inventario y remate de bovinos, creada para este fin, compuesta de 3 docentes, remitió al Decano de la Facultad a través de una comunicación el informe de semovientes que consideraban estaban para remate, y que se hallaba contenida en el Acta de Comisión, cuya parte pertinente se transcribe:

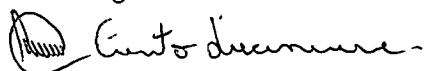
"... En primera sesión de la Comisión del día viernes 5 de mayo de 2017, se resolvió efectuar un diagnóstico de los semovientes que están en los predios de la Facultad de Ciencias Zootécnicas extensión Chone.- En la segunda sesión de trabajo se analizó la carga animal en los predios de la Facultad, luego... se determinó que por la variedad de pasto existente la carga es muy baja causa para descartar semovientes improductivos y terneros de desarrollo, bajo este criterio se consideró que el predio FCZ Chone deben existir 25 vacas en producción con los respectivos terneros.- Para el grupo hembras en desarrollo luego de la evaluación técnica se consideró que varias terneras no tienen características fenotípicas deseadas para reemplazo.- En cuanto a los toretes no contamos con suficiente suministro de pastos para el sustento de los mismos.- Referente al grupo de los bovinos adultos (hembras) se recomienda descarte por los (sic) siguientes causas: edad avanzada, baja producción de leche, baja fertilidad, prolapso uterino e infertilidad.- Se adjunta el listado de los semovientes que se consideran para remate (...)"

Y adjuntan un listado de 46 semovientes bovinos para remate, en el que se consignaron datos como código anterior, código arete, raza, color, sexo y observaciones realizadas.

Con este antecedente, en oficio DFZ-UTM-227 de 18 de julio de 2017, el Decano de la Facultad de Ciencias Zootécnicas actuante en los periodos comprendidos entre el 1 de enero y 2 de febrero de 2015; 9 de junio de 2015 y el 26 de enero de 2016; y, 14 de marzo de 2016 y el 30 de abril de 2018, se dirigió al Rector de la Universidad Técnica de Manabí del periodo comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018, en los siguientes términos:

" El... Consejo Directivo... conoció el informe técnico emitido por la Comisión designada por este Órgano, dando a conocer el listado de los bovinos para que se proceda al descarte.- Este H. Organismo resolvió solicitar a usted y por su digno intermedio al H. Consejo Universitario, la autorización respectiva para realizar el remate de los bovinos, cuya lista se adjunta... además,... solicitar que el valor económico que genere el remate... sea invertido en el mejoramiento de la infraestructura de la Unidad de Producción Animal de esta Facultad (...)"

Recibiendo autorización el 24 de agosto de 2017 con oficio circular 758 HCU-UTM de 24 de agosto de 2017 del Rector de los periodos comprendidos entre el 1 de enero de



2015 y el 18 de septiembre de 2016; y, entre el 20 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018, como Presidente del Consejo Universitario.

El 7 de diciembre de 2017, el Decano de la Facultad de Ciencias Zootécnicas, con oficio D-FCZ-UTM-445 dirigido al Rector de la Universidad del período señalado, manifestó:

“... solicito... autorice para que se realice la publicación del remate de los semovientes.- Cabe indicar... (sic) el H. Consejo Universitario resolvió aprobar 46 bovinos para el remate, pero 3 bovinos murieron solo se llamará a remate 43 bovinos (...)”.

Publicación que se realizó los días 5, 7 y 9 de marzo de 2018 en un periódico de la localidad, en la que se indicaron características como código del arete, estado fisiológico, raza, color, sexo, la fecha del remate 10 de marzo de 2018 y el valor base del mismo, la cantidad de 10 940,00 USD.


Evento que se llevó a cabo en el lugar, día y hora señalada, según acta levantada, procediéndose a la apertura del sobre cerrado que contenía la propuesta del oferente, que una vez analizada, fue adjudicada a la única oferta presentada, por 11 000,00 USD.

En el acta referida consta una columna en la que se detalla el valor individual de cada uno de los semovientes rematados, dando un monto total de 10 940,00 USD.

Encontrándose en la documentación analizada el comprobante de depósito 505803 efectuado el 21 de marzo de 2018 en la cuenta corriente 2710455 que mantiene la Universidad Técnica de Manabí en el Banco de Guayaquil.

Entre los datos contenidos en el Reporte tipo Bien – biológicos semovientes con los definidos en el Acta de remate, se estableció lo siguiente:

No.	Código Arete	Estado fisiológico	Raza	Sexo	VI. Según Acta de remate	VI. Contable (según inventario)
1	153	Vaca	Mestiza	Hembra	300,00	700,00
2	162	Vaca	Mestiza	Hembra	350,00	890,00
3	187	Vacona	Mestiza	Hembra	300,00	325,00
4	265	Vaca	Girolando	Hembra	500,00	2 234,00
5	266	Vaca	Girolando	Hembra	500,00	2 234,00
6	274	Vaca	Girolando	Hembra	500,00	2 464,00
7	155	Vacona	Mestiza	Hembra	300,00	20,00
8	223	Vacona	Mestiza	Hembra	300,00	50,00
9	246	Torete	Girolando	Macho	300,00	329,00
10	284	Torete	Girolando	Macho	295,00	329,00
11	288	Torete	Girolando	Macho	295,00	329,00
12	289	Torete	Girolando	Macho	295,00	329,00
13	291	Torete	Girolando	Macho	300,00	329,00

 Contrainte.

No.	Código Arete	Estado fisiológico	Raza	Sexo	V/. Según Acta de remate	V/. Contable (según inventario)
14	269	Torete	Girolando	Macho	340,00	336,00
15	306	Torete	Brahman	Macho	280,00	100,00
16	307	Torete	Brahman	Macho	290,00	100,00
17	312	Torete	Girolando	Macho	250,00	100,00
18	283	Torete	Girolando	Macho	300,00	329,00
19	175	Torete	Mestiza	Macho	230,00	20,00
20	181	Torete	Mestiza	Macho	230,00	20,00
21	287	Torete	Girolando	Macho	300,00	329,00
22	224	Vacona	Mestiza	Hembra	300,00	50,00
23	232	Vacona	Mestiza	Hembra	300,00	50,00
24	244	Vacona	Mestiza	Hembra	290,00	50,00
25	129	Vaquilla	Mestiza	Hembra	230,00	100,00
26	299	Vaquilla	Girolando	Hembra	230,00	100,00
27	311	Vaquilla	Holstein-Girolando	Hembra	240,00	100,00
28	314	Vaquilla	Girolando	Hembra	235,00	100,00
29	315	Vaquilla	Girolando	Hembra	220,00	100,00
30	316	Vaquilla	Girolando	Hembra	200,00	100,00
31	319	Vaquilla	Mestiza	Hembra	180,00	100,00
32	320	Vaquilla	Mestiza	Hembra	185,00	100,00
33	322	Ternero	Girolando	Macho	280,00	100,00
34	323	Ternera	Mestiza	Hembra	130,00	100,00
35	325	Ternero	Brahman	Macho	140,00	100,00
36	326	Ternero	Girolando	Macho	160,00	100,00
37	328	Ternero	Girolando	Macho	130,00	100,00
38	333	Ternero	Girolando	Macho	120,00	100,00
39	339	Ternero	Brahman	Macho	110,00	100,00
40	331	Ternero	Girolando	Macho	130,00	100,00
41	332	Ternero	Girolando	Macho	135,00	100,00
42	334	Ternero	Girolando	Macho	120,00	100,00
43	335	Ternero	Girolando	Macho	120,00	100,00
SUMAN USD					10 940,00	13 946,00
DIFERENCIA EN MENOS USD					3 006,00	

Por lo expuesto en el cuadro precedente, se concluye que se causó un perjuicio económico a la entidad de 3 006,00 USD; sin embargo, al no haberse considerado el peso, raza y edad de los semovientes para establecer un precio real, que debía conllevar a un remate justo y razonable del ganado vacuno, se evidencia que no existió un informe técnico que avalara los parámetros mencionados que se debieron incluir para la ejecución del mismo.

En comunicación de 19 de junio de 2018, un docente de la Facultad de Ciencias Zootécnicas, en relación al mismo hace conocer lo siguiente:

"... En la publicación no se adjunta la edad de cada animal, ya que existen vacas, vaconas, toretes, vaquillas y terneros.- No se adjunta el peso de cada bovino.- El valor Base... de 10.940,00 (diez mil novecientos cuarenta dólares americanos) no se ajusta a la verdad,- esta venta demuestra una vez más la irresponsabilidad del... Decano... de la Facultad de Ciencias Zootécnicas, ya que habían animales como los toretes que pesaban más de 14 quintales y las

Antonio Vértiz.


vacas que fueron compradas a otro valor no concuerdan con el valor de la venta, así mismo las vaconas de raza en nuestro medio están (sic) cada una por los \$700 dólares y se vendieron a un precio irrisorio; de igual manera (sic) los toretes ... no justifican el valor de la venta, en los terneros podemos hablar de un valor aproximado a los \$250 dólares (...)"

Lo expresado, corrobora lo indicado por el equipo auditor, ya que en el listado de semovientes se expone la raza de los mismos, pero no se la consideró ni tampoco la edad y el peso para la fijación de los valores de cada cabeza de ganado, lo que hubiera representado mayores ingresos económicos a la entidad.

Con oficio 1229 DF-UTM de 24 de julio de 2018, la Directora Financiera (E) de los periodos comprendidos entre el 24 y el 28 de agosto de 2015, entre el 1 de septiembre de 2015 y el 1 de octubre de 2015 y del 5 al 23 de octubre de 2015, ante el requerimiento del equipo auditor relacionado con el remate de los semovientes – bovinos, adjuntó el oficio 57-DC-UTM de 24 de julio de 2018 emitido por la Contadora General del periodo comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018, en el que manifestó:

"... la valoración y registro contable de los bienes biológicos (semovientes-bovinos), se lo realiza en base a lo que determina la normativa contable vigente. Para el ingreso: por compra al precio de adquisición, por nacimiento al valor fijado por los responsables del Departamento de Producción de la respectiva Facultad y para el egreso o bajas en base a los informes y documentos respectivos remitidos a este Departamento.- Debo indicar además que la baja en los registros contables de 43 bovinos de la Facultad de Ciencias Zootécnicas por venta efectuada mediante remate en sobre cerrado realizado el 10 de marzo de 2018, dispuesta mediante oficio...734-DF-UTM no se encuentra registrada contablemente por considerar que falta información en los documentos de soporte (acta), respecto al avalúo, oferentes o participantes en el remate, enunciación de las posturas presentadas y su calificación, de acuerdo a lo que establece el Reglamento general (sic) para la administración, utilización, manejo y control de los bienes e inventarios del sector público, lo que fue comunicado a la Directora Financiera titular con oficio 039-DC-UTM de 14 de junio de 2018.- En los documentos recibidos en este Departamento con la disposición de la baja, no existe un informe técnico para determinar el valor de los semovientes ni los parámetros bajo los cuales se estableció el valor de la venta de los semovientes-bovinos mencionados (...)"


Lo manifestado por la servidora en mención, confirma lo observado por el equipo de control; además se evidencia que no se acató por parte del Decano de la Facultad de Zootecnia, la entrega al departamento financiero del acta y posturas, señaladas en los artículos 104.- Posturas; 105.- Cierre del remate y adjudicación; y, 106.- Pago del bien adjudicado, del Reglamento General para la administración, utilización, manejo y control

 Antonio Vázquez

de los bienes e inventarios del sector público del año 2018; además todo lo acontecido fue comunicado por la Contadora a la Directora Financiera titular con oficio 039-DC-UTM de 14 de junio de 2018, sin que se evidencie que esta última servidora haya dispuesto una revisión o ejercido control previo y posterior acerca del remate realizado de los semovientes descritos.

Por lo expuesto, el Decano de la Facultad de Zootecnia, del período comprendido entre el 9 de junio de 2015 y el 30 de abril de 2018, no revisó los datos contenidos en el Reporte tipo Bien – biológicos semovientes con los definidos en el Acta de remate y no solicitó ni observó que existiera un informe técnico previo que avalara los parámetros que se debió considerar para el remate, donde se incluyera el peso, raza y edad de los semovientes, lo que no permitió establecer un precio real para la venta del ganado vacuno antes de la realización del remate el 10 de marzo de 2018; mientras que la Directora Financiera del período comprendido entre el 1 de enero del 2015 y el 30 de abril de 2018 no solicitó al Decano de la Facultad de Ciencias Zootécnicas los documentos habilitantes para el correspondiente registro; originándose un perjuicio económico a la entidad de 3 006,00 USD; por lo que incumplieron los artículos 8 número 3.2.4 Dirección Financiera, letra b) Atribuciones y responsabilidades numeral 11 del Reglamento Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí, aprobado el 15 de abril de 2014 y 162 número 1 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí, vigente desde el 20 de diciembre de 2013; 8 número 2,1,1 letra b) Atribuciones y responsabilidades del Decano numeral 1 del Reglamento Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí aprobado el 15 de abril de 2014; 56 número 1 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí, vigente desde el 20 de diciembre de 2013; e inobsevaron las Normas de Control Interno 100-01 Control Interno, 100-02 Objetivos del Control Interno y 401-03 Supervisión, en consecuencia, están incurso en el incumplimiento de lo previsto en el artículo 77 números 2 letra a) y 3 letras a) b) y c) de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado.

De conformidad con el artículo 90 de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado, lo expresado se le hizo conocer al Rector del periodo examinado, a la Directora Financiera del período comprendido entre el 1 de enero del 2015 y el 30 de abril de 2018; y, al Decano del período comprendido entre el 9 de junio del 2015 y el 30 de abril de 2018, mediante oficios de comunicación de resultados provisionales 0358, 0360, y 0359-0015-DR5-DPM-2018 de 13 de agosto de 2018.


 Antonio Quintanilla.

La Directora Financiera del período comprendido entre el 1 de enero del 2015 y el 30 de abril de 2018; y, la Directora Financiera (e) del período comprendido entre el 14 de febrero y el 23 de marzo de 2018, con oficio 1376 DF-UTM de 17 de agosto de 2018, expresaron conjuntamente:

“... e) En casos generales, para ingresos y bajas de semovientes se realizan las diligencias correspondientes, a fin de cumplir lo señalado en la parte pertinente del Reglamento de Bienes vigente; así como las actividades de autogestión, que generan ingresos a nuestra institución, (se adjunta copia certificada de los of. No. 0980-1204-0313-0315-0725-DF-UTM)...En razón de todo lo antes indicado, es evidente y está demostrado que estas funcionarias públicas, han cumplido a cabalidad con sus funciones, ya que hemos actuado en estricto cumplimiento a lo dispuesto en la Constitución de la República del Ecuador y las normas legales aplicables al caso(...)”.

El equipo de control sobre la base de lo mencionado en el oficio referido, considera que la Directora Financiera de acuerdo a lo observado y comentado, tuvo conocimiento del remate efectuado; y que no se pudo registrar, debido a la falta de información en los documentos de soporte (acta), respecto al avalúo, oferentes o participantes en el remate, enunciación de las posturas presentadas y su calificación, de acuerdo a lo que establece el Reglamento General para la administración, utilización, manejo y control de los bienes e inventarios del sector público, por cuanto la Contadora General se lo comunicó mediante oficio 039-DC-UTM de 14 de junio de 2018; sin embargo, no se evidencia ningún pronunciamiento específico de la Directora Financiera sobre este aspecto; por lo que el contenido del literal e) que envía en su justificativo es una disposición de carácter general que no tuvo el respectivo seguimiento para el caso que se comenta; por lo que no se acepta el justificativo y se mantiene lo comentado.

Posterior a la conferencia final de resultados, realizada el 3 de septiembre de 2018, la Directora Financiera titular, mediante oficio 1511-DF-UTM de 10 de septiembre de 2018 envía su justificativo indicando que, los controles previos y posteriores son realizados por la Dirección Financiera; y que, en las fechas de publicación y realización del remate mencionado, no se encontraba en funciones como Directora Financiera, adjuntando los oficios 0127-R-UTM y 0803-R-UTM de 19 de enero y 2 de marzo de 2018 respectivamente, para demostrar lo aseverado; así mismo confirma que, a su regreso y una vez reintegrada a sus funciones, la Contadora de la institución, mediante oficio 039-C-UTM de 14 de junio de 2018, le indicó las novedades que no permitían realizar el proceso de baja de 43 bovinos de la Facultad de Ciencias Zootécnicas, que se había

 Antonio Quintanilla

realizado mediante remate en sobre cerrado, situación que le fue notificada al Decano de la Facultad con oficio 0912-DF-UTM de 18 de junio de 2018. La citada servidora hace énfasis en que, en el oficio 1376-DF-UTM de 17 de agosto de 2018 dirigida al equipo de control, en el literal d) del mismo, explicó que, como producto de los controles realizados, se recibieron documentos donde se detallan las novedades encontradas, a partir de lo cual se solicitó a la unidad requirente remita las debidas justificaciones, según lo hizo conocer al Decano en el oficio 0912 antes mencionado, recalcando que aún se espera la respectiva respuesta de la Facultad de Ciencias Zootécnicas, para trasladar sus resultados a la máxima autoridad.

Lo expresado por la servidora justifica su actuación, debido a que se evidenciaron las gestiones realizadas.


Conclusión

El Decano de la Facultad de Zootecnia, del periodo comprendido entre el 9 de junio de 2015 y el 30 de abril de 2018, no revisó los datos contenidos en el Reporte tipo Bien – biológicos semovientes con los definidos en el Acta de remate y no solicitó ni observó que existiera un informe técnico previo que avalara los parámetros que se debieron considerar para el remate, donde se incluyera el peso, raza y edad de los semovientes, lo que no permitió establecer un precio real para la venta del ganado vacuno antes de la realización del remate el 10 de marzo de 2018; originando un perjuicio económico a la entidad de 3 006,00 USD, incumpliendo la normativa citada en el comentario.

Recomendación

Al Rector, Directora Financiera y Decano de la Facultad de Ciencias Zootécnicas

- 12 El Rector dispondrá a la Directora Financiera y al Decano de la Facultad de Zootecnia que, cuando se presente la necesidad de efectuar remates de semovientes existentes en dicha Facultad, se proceda de acuerdo a la normativa vigente para el efecto; y estos a su vez, verificarán que para este fin, se establezca una comisión que dictamine un informe técnico previo que contenga el análisis y evaluación de la raza, peso, edad y estado de salud de cada semoviente; a fin de establecer un precio acorde a las características del animal a rematar y así precautelar los recursos propios de la entidad.

 Antonio Antonio

Unidad de Producción Porcina en la Facultad de Zootecnia

De la documentación relacionada con los semovientes de propiedad de la Universidad Técnica de Manabí, que se encuentran en los predios de la Facultad de Ciencias Zootécnicas Extensión Chone, se determinó 188 porcinos nacidos durante los años 2015 y 2016.

Con oficio D-FCZ-UTM-205 de 11 de julio de 2018, dirigido al equipo de control, el Decano de la Facultad de Ciencias Zootécnicas del período comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018, citó:


“... En referencia al programa de producción porcina, debo manifestarle que la Unidad de Producción Porcina es una Unidad netamente académica de investigación y vinculación, que es utilizada por los estudiantes para realizar actividades prácticas en las diferentes asignaturas existentes en la malla de las carreras de Zootecnia, tales como tesis de grados, investigaciones formativas, actividades de vinculación con la colectividad, y pasantías con colegios y universidades vinculadas al sector agropecuario; es una Unidad autosustentable y sin fines de lucro, el manejo técnico está bajo la responsabilidad del Ing... quien es el encargado de la operación y mantenimiento del mismo (...).”

El 2 de agosto de 2018, el Docente responsable de la Unidad de Producción Porcina en comunicación dirigida al equipo auditor, señaló en similares términos que el Decano de la Facultad de Ciencias Zootécnicas, lo siguiente:

“... En referencia al programa de producción porcina, debo manifestarle que la Unidad de Producción Porcina es una Unidad netamente académica de investigación y vinculación, que es utilizada por los estudiantes para realizar actividades prácticas en las diferente asignaturas... es una Unidad autosustentable y sin fines de lucro, el manejo técnico está bajo la responsabilidad del Ing... y de mi persona.- Adjunto copias certificadas de los informes Técnicos del programa porcino (...).”

Los informes técnicos reproductivos del área porcina, se detallan a continuación:

Detalle	Año 2015	Año 2016
Número de partos efectivos	12	11
Número de abortos	1	2
Número de lechones nacidos vivos	103	112
Número total de lechones nacidos muertos	9	8
Número de lechones nacidos por parto	9.3	10.9
Peso promedio de lechones al nacimiento	1300 g.	1200 g.
Número de lechones muertos al destete	11	16
% de mortalidad del nacimiento al destete	12%	14.2%
Lechones destetados al año	92	96

 Antonio Vintres.


Detalle	Año 2015	Año 2016
Peso promedio de lechones al destete (35 ds)	8.5 kg.	9 kg.
Promedio de lechones destetados por parto	7.6	8.7
Días de lactancia	35 días	35 días
Porcentaje de fertilidad	80%	75%
Intervalo entre celos	21 días	21 días
Intervalo entre partos	165 días	170 días
Días abiertos	15 días	10 días

De la tabla precedente, se determinó que de 103 lechones nacidos vivos en el año 2015, 11 murieron en el destete, sobreviviendo 92 lechones; de igual manera de 112 nacidos vivos en el año 2016, murieron 16 en el destete, permaneciendo vivos 96 lechones; sin embargo en el Reporte Tipo Bien – Biológicos Semovientes de los años 2015, 2016, entregado al equipo de auditoría por el docente responsable de producción porcina de la Facultad de Ciencias Zootécnicas, no se observa el registro de los 188 porcinos nacidos durante los años 2015 y 2016, sin que en la documentación analizada exista registrado el motivo por el cual no se los incluyó en el referido reporte.

El 27 de julio de 2018, el equipo auditor realizó la constatación física, determinándose que no existen los 188 porcinos que constan en los informes técnicos, ocasionándose un perjuicio económico a la entidad.

De acuerdo a los valores considerados en el Reporte de bienes biológicos semovientes remitido por la Dirección Financiera al 30 de abril de 2018, que consta en el oficio D-FCZ-UTM-205 de 11 de julio de 2018, el valor reportado para cada porcino es de 40,00 USD, al corte del examen, por lo que el monto total que representan los 188 lechones es de 7 520,00 USD; y, sin embargo, los semovientes no se encuentran registrados; debido a que el Docente Responsable de la Unidad de Producción Porcina y el Decano de la Facultad de Ciencias Zootécnicas no realizaron un control adecuado ni comunicaron a la Directora Financiera sobre este particular; además la referida servidora no realizó una evaluación de las actividades de la mencionada Unidad, que permitiera el registro oportuno de los semovientes porcinos desde el siguiente día de su nacimiento.

El artículo 20.- Procedimiento. - del Reglamento General para la Administración, Utilización, Manejo y Control de los Bienes y Existencias del Sector Público, expedido mediante Acuerdo 017-CG-2016, aprobado el 15 de abril de 2016, respecto al ingreso de semovientes establece:

 Centorresite

“...Se ingresará al inventario de la entidad u organismo los semovientes desde el día siguiente de su nacimiento, donación, adquisición o cualquier otra modalidad de ingreso, se abrirá el historial de cada animal en el que constará al menos la siguiente información: fecha de nacimiento, sexo, raza, peso, color, características individuales, identificación (arete, marca o chip) que posea el semoviente, y el código asignado (...).”

El artículo 22 de la Ley Orgánica del Servicio Público establece lo siguiente:

“...Art. 22.- Deberes de las o los servidores públicos.- Son deberes de las y los servidores públicos: h) Ejercer sus funciones con lealtad institucional, rectitud y buena fe. Sus actos deberán ajustarse a los objetivos propios de la institución en la que se desempeñe y administrar los recursos públicos con apego a los principios de legalidad, eficacia, economía y eficiencia, rindiendo cuentas de su gestión (...).”

El artículo 8 número 2.1.1 letra b) Atribuciones y responsabilidades del Decano numeral 1 del Reglamento Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí aprobado el 15 de abril de 2014 señala:

“... 1.- Cumplir y hacer cumplir la Ley Orgánica de Educación Superior, su Reglamento, este Estatuto, los reglamentos y disposiciones de los organismos y las autoridades superiores de la Universidad Técnica de Manabí (...).”


El artículo 8 número 3.2.4 Dirección Financiera, letra b) Atribuciones y responsabilidades numeral 2 establecen lo siguiente:

“...Organizar, dirigir y supervisar las actividades que tienen relación con la provisión, registro, custodia, mantenimiento, cuidado, preservación, traspaso y baja de los bienes y servicios (...).”

Los artículos 56.- Deberes y atribuciones del Decano o Decana y 143.- Deberes de las y los empleados y las y los trabajadores de la Universidad Técnica de Manabí del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí vigente a partir del 30 de enero de 2014, indican:


“...Art. 56.- Son deberes y atribuciones del Decano o Decana: 1.-Cumplir y hacer cumplir la Ley Orgánica de Educación Superior, su Reglamento, este Estatuto, los reglamentos y disposiciones de los organismos y las autoridades superiores de la Universidad Técnica de Manabí(...).”

“...Art.143.- Son deberes de las y los empleados y las y los trabajadores de la Universidad Técnica de Manabí, además de previstos en la Ley Orgánica de Servicio Público, los siguientes: 3.- Desempeñar con responsabilidad y eficiencia las actividades funcionales inherentes a su cargo(...).”

 Antonio Antiche.

Del articulado legal precedente se evidencia que la Directora Financiera del período señalado, de conformidad con lo estipulado en el literal b) del artículo 8, numeral 3.2.4.- Dirección Financiera, número 2, del Reglamento Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí, tenía la obligación de organizar, dirigir y supervisar las actividades que tienen relación con la provisión, registro, custodia, mantenimiento, cuidado, preservación, traspaso y baja de los bienes y servicios, acciones que no realizó; y sin que se denote para este caso que haya solicitado al docente responsable de la Unidad de Producción Porcina, la información necesaria para el efecto, permitiendo que se origine un perjuicio económico a la entidad de 7 520,00 USD, por lo que, incumplió los artículos 20 del Reglamento General para la Administración, Utilización, Manejo y Control de los Bienes y Existencias del Sector Público, 8 número 3.2.4 Dirección Financiera, letra b) Atribuciones y responsabilidades numeral 2 del Reglamento Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí, aprobado el 15 de abril de 2014 y 162 número 1 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí, vigente desde el 20 de diciembre de 2013.

El Decano actuante en los periodos comprendidos entre el 1 de enero del 2015 y el 30 de abril de 2018; y, el Docente Responsable de la Unidad de Producción Porcina de la Facultad de Ciencias Zootécnicas del periodo comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018, no registraron los 188 porcinos nacidos durante los años 2015 y 2016, desconociéndose el motivo por el cual no constan en el Reporte Tipo Bien – Biológicos Semovientes de los años 2015, 2016, 2017 y al 30 de abril de 2018, entregado por el Decano de la Facultad de Ciencias Zootécnicas; además de que durante la constatación física efectuada en las instalaciones de la Facultad mencionada, los semovientes porcinos no estaban en sus predios; por lo que, de acuerdo a los valores considerados en el Reporte de bienes biológicos semovientes remitido por la Dirección Financiera, el valor contable de un porcino/cerdo al corte del examen es de 40,00 USD, originándose de esta manera un perjuicio económico a la entidad de 7 520,00 USD, por lo que incumplieron los artículos 22 letra h) de la Ley Orgánica de Servicio Público, 8 número 2.1.1 letra b) Atribuciones y responsabilidades del Decano numerales 1 y 11 del Reglamento Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí aprobado el 15 de abril de 2014; 56 número 1, 143 número 3 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica de Manabí, vigente desde el 20 de diciembre de 2013; e inobservaron además las Normas de Control Interno 100-01 Control Interno, 100-02 Objetivos del Control Interno y 401-03 Supervisión; en


 *Continúa.*

consecuencia, están incursos en el incumplimiento de lo previsto en el artículo 77 número 2 letra a) y 3 letras a,) b) y c) la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado.

De conformidad con el artículo 90 de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado, lo expresado se le hizo conocer al Rector del periodo examinado, a la Directora Financiera del periodo comprendido entre el 1 de enero del 2015 y el 30 de abril del 2018; al Decano del periodo comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018 y al Docente Responsable de la Unidad de Producción Porcina de la Facultad de Ciencias Zootécnicas del periodo comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018, mediante oficios de comunicación de resultados provisionales 0358-0015-DR5-DPM-2018; 0360-0015-DR5-DPM-2018; y, 0361-0015-DR5-DPM-2018 de 13 de agosto e 2018, de los cuales respondieron los siguientes servidores:


Las Directoras Financieras titular y subrogante, de los periodos comprendidos entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018; y, entre el 14 de febrero y el 23 de marzo de 2018, mediante oficio 1376 DF-UTM de 17 de agosto de 2018, expresaron lo siguiente:

"... a) Las unidades requirentes son notificadas en la medidas en que los órganos de control, emiten disposiciones relacionadas con sus responsabilidades, en el citado caso la difusión del Reglamento General para la Administración, Utilización, manejo y Control de los bienes y sus diferentes modificaciones (se adjunta copia certificada of. Circ. No. 0341-0729-0924-0926-DF-UTM)... b) En los casos específicos, en que se dispone manejo y control de custodios finales y responsables de bienes institucionales, se envían comunicaciones de orden particular (control y custodio de los semovientes), se adjunta copia certificada de los of. No. 0407-0478-0502-0758-DF-UTM...c) Se organiza y dispone junto con la jefatura de inventarios la elaboración de cronograma para constataciones, las cuales se desarrollan durante el ejercicio fiscal y son monitoreadas por esta dirección (se adjunta copia certificada de los of. 0100-0175-0659 DF-UTM)...producto de estas constataciones físicas y controles realizados, se reciben actas que detallan las novedades encontradas, a partir de lo cual se solicita a las unidades requirentes las debidas justificaciones, (se adjunta copia certificada de los of. No. 0739-0912)...En estos casos, aún se espera la respectiva respuesta, cuyos resultados serán trasladados a la máxima autoridad para los fines pertinentes... e) En casos generales, para ingresos y bajas de somovientes se realizan las diligencias correspondientes, a fin de cumplir lo señalado en la parte pertinente del Reglamento de Bienes vigente... En razón de todo lo antes indicado, es evidente y está demostrado que estas funcionarias públicas, han cumplido a cabalidad con sus funciones, ya que hemos actuado en estricto cumplimiento a lo dispuesto en la Constitución de la República del Ecuador y las normas legales aplicables al caso(...)".

 *Conte tuits.*

De acuerdo a lo manifestado por las servidoras en mención, y una vez analizada la documentación que adjuntaron, se confirma que, durante los años 2016, 2017, y 2018, dentro del período examinado; mediante oficios 407-DF-UTM de 4 de abril de 2016; 0487-DF-UTM de 5 de junio de 2017; y, 739-DF-UTM y 926-DF-UTM de 30 de mayo y 19 de junio de 2018 respectivamente, solicitaron información sobre el programa porcino y en general de los semovientes, al Decano y al docente encargado de la producción porcina como responsables directos de lo que acontece en su Facultad, sin obtener respuestas de los mismos, no evidenciándose la implementación del Reglamento General para la Administración, Utilización, Manejo y Control de los bienes y sus diferentes modificaciones, con entrega de informes mensuales que contengan las puntualizaciones de los resultados de las constataciones físicas que se hubieren realizado, para verificar el control y manejo de semovientes; por lo que se acepta el justificativo enviado por las mismas.

El Decano, en forma posterior a la conferencia final de resultados realizada el 3 de septiembre de 2018, mediante oficio D-FCZ-UTM-0302 de 4 de octubre de 2018, en cuanto al faltante de registro de producción porcina, expresa que, los animales que se reproducían son utilizados exclusivamente como laboratorio para fines de actividades prácticas de los estudiantes, que permite identificar enfermedades, sintomatologías, actividades profilácticas, prevención de enfermedades, necropsias para reconocer los órganos internos de los animales, conforme a los syllabus proporcionados por los docentes de las asignaturas de producción de porcino, reproducción animal y anatomía animal, prácticas de pasantías en áreas porcinas; el equipo de control considera que tampoco es congruente tal afirmación, puesto que existieron 188 semovientes porcinos que estaban vivos y no fueron registrados ni inventariados oportunamente; situación que se confirmó en la constatación física de 27 de julio de 2018 realizada en las instalaciones de la Facultad; además de que, el mismo encargado de la producción porcina comunicó en copias certificadas, anexando en forma detallada lo que se menciona en los informes técnicos del programa porcino, en el que constó que permanecieron vivos los 188 lechones correspondientes a los años 2015 y 2016, sin que hasta el 30 de abril de 2018, corte de la acción de control, en el reporte Tipo Bien entregado por el Decano se hayan registrado.

 Antonio Hernández

Conclusión

El Decano del 9 de junio de 2015 y el 30 de abril de 2018; y, el Docente Responsable de la Unidad de Producción Porcina de la Facultad de Ciencias Zootécnicas del periodo comprendido entre el 1 de enero de 2015 y el 30 de abril de 2018, no registraron los 188 porcinos nacidos durante los años 2015 y 2016, en el Reporte Tipo Bien – Biológicos Semovientes de los años 2015, 2016, 2017, entregado por el Decano de la Facultad de Ciencias Zootécnicas, con corte al 30 de abril de 2018; valorados en 40,00 USD cada uno a la fecha de corte del examen; es decir, existió un perjuicio económico a la entidad por 7 520,00 USD, en relación a semovientes que no fueron presentados en la constatación física realizada por el equipo auditor el 27 de julio de 2018; incumpliendo los referidos servidores la normativa citada en el comentario.

Recomendaciones

Al Rector

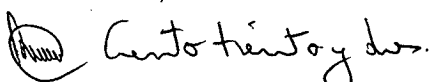
13 Dispondrá y verificará que se realice un efectivo control por parte de la Directora Financiera; y, que los encargados de las unidades de bienes biológicos cumplan lo relacionado a la organización, dirección y supervisión de actividades de provisión, registro, custodia, mantenimiento, cuidado, preservación, traspaso y baja de los bienes y servicios en la Facultad de Ciencias Zootécnicas.

Al Decano de la Facultad de Zootecnia y Responsables de las Unidades de Bienes Biológicos.

14 Realizarán la presentación mensual de un informe de verificación de nacimientos o existencias debidamente registradas bajo los parámetros de compra o donación, considerándose para el registro y valor contable, el análisis técnico de la raza, edad, peso, estado de salud, número de arete y código asignado de cada semoviente.

Fisuras en mampostería de edificación académica.

Durante la constatación física realizada por el equipo auditor el 1 de junio de 2018, a la obra de construcción de Edificio I para aulas y oficinas administrativas de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas de la Universidad Técnica de Manabí; y de los recorridos efectuados durante la ejecución del examen especial, conjuntamente con el consultor, Administrador del contrato, Fiscalizador y Director de Infraestructura Física,



se evidenciaron fisuras en 45 grados en los extremos superior izquierdo y derecho en el borde superior de la mampostería del 3er piso alto, lo que ocurrió también en el 1er piso alto de la edificación; las cuales se presentan de manera reiterativa en las mamposterías de los pórticos en sentido "x", y más acentuadas en los del sentido "y"; dichas fisuras se reflejaron en ambos lados de las mismas, tal como consta en archivo fotográfico anexo del acta de inspección correspondiente.

Durante la acción de control, se evidenció que las referidas fisuras han sido selladas por el contratista de la obra, mismo que asumió el relleno de dichas fisuras, debido a que aún se encuentra en la fase previa a la recepción definitiva. No obstante, por los antecedentes indicados, no es posible garantizar la integridad de los elementos no estructurales de la edificación; a pesar de lo cual, no se ha determinado por parte del Director de Infraestructura Física, las causas y soluciones técnicas a dicha situación; servidor que, a más del seguimiento a la ejecución de los proyectos, aprobó los planos de diseño de la edificación.

El artículo 23 Estudios, de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, indica:

"... La máxima autoridad de la entidad contratante y los funcionarios que hubieren participado en la elaboración de los estudios, en la época en que éstos se contrataron y aprobaron, tendrán responsabilidad solidaria junto con los consultores o contratistas si fuere el caso, por la validez de sus resultados y por los eventuales prejuicios que pudieran ocasionarse en su posterior aplicación (...)"

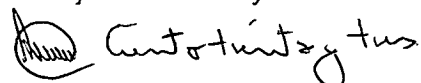
El numeral 3.2.7 Dirección de Infraestructura Física, del Reglamento Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí, indica:

"...a.) Misión.- ...velar por el buen funcionamiento de los recintos ya existentes, tanto de las edificaciones ubicadas dentro de las sedes de la Universidad, como en las unidades externas que prestan servicio para las Facultades y escuelas (...)"

"... Productos:- 1. Estudios y proyectos de obras de infraestructura hidrosanitaria y obras civiles (...)"

"...Fiscalización y Mantenimiento de Infraestructura: .-Informe de revisión de documentos contractuales(...)"

Por lo expuesto, el Director de Infraestructura Física, del periodo comprendido entre el 8 de julio de 2016 y el 30 de abril de 2018, no realizó o dispuso una evaluación técnica



a fin de determinar y registrar la problemática del fisuramiento de elementos no estructurales en el 1er y 3er piso alto de la edificación, y plantear las acciones correspondientes; inobservando el artículo 23 Estudios, de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado; y, el numeral 3.2.7 Dirección de Infraestructura Física, del Reglamento Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Universidad Técnica de Manabí; ocasionando que no se conozcan las causas técnicas de las afectaciones producidas en los pisos mencionados.


En consecuencia, el referido servidor está incurso en el incumplimiento de lo previsto en el artículo 77 numeral 2 literales a) y c), de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado.

Lo expresado fue puesto en conocimiento del Director del Departamento de Infraestructura Física, mediante oficio de comunicación de resultados provisionales 0362-0015-DR5-DPM-2018 de 13 de agosto.

El Director del Departamento de Infraestructura Física en comunicación de 24 de agosto de 2017, adjuntó como descargo, un informe de fecha 21 de agosto de 2018, suscrito por el consultor contratado para el *"Análisis de Diseño y Construcción Sismo Resistente de las edificaciones y obras afines"*, que sirvió de base para la construcción de la obra mencionada, en el cual se expone una comparación entre los resultados obtenidos con la NEC 2011 y NEC 2015, argumentando que las derivas de diseño no sobrepasaron el límite establecido por la NEC.

Posterior a la conferencia final de resultados realizada el 3 de septiembre de 2018, el consultor, contratista de los estudios para la construcción del edificio de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas de la UTM, mediante comunicación de 10 de septiembre indica que las fisuras se dieron únicamente en el edificio citado, y los resultados de las derivas de piso de los bloques de aulas presentadas en el informe estructural en la entrega de los estudios, no sobrepasan al 2 % que establece la NEC-2015, adjuntando la tabla de las mismas que constan en el informe estructural.

Sin embargo de lo indicado, debió establecerse a través de un informe técnico especializado la causa o motivo que produjo el apareamiento de las fisuras, a fin de corroborar los argumentos antes expuestos; por lo que no justifica lo comentado.

 Ciento treinta y cuatro.

Conclusión

El Director de Infraestructura Física, del periodo comprendido entre el 8 de julio de 2016 y el 30 de abril de 2018, previo a la aprobación del producto del contrato civil para el "Análisis de Diseño y Construcción Sismo Resistente de las edificaciones y obras afines", ni luego de la culminación de la obra, no realizó ni dispuso una evaluación técnica, lo que no permitió determinar y registrar la problemática del fisuramiento de elementos no estructurales en el 1er y 3er piso alto del Edificio I para aulas y oficinas administrativas de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas de la Universidad Técnica de Manabí, y plantear las acciones correspondientes.


Recomendación

Al Rector

15 Dispondrá y verificará la realización de un informe técnico especializado a fin de establecer la causa o motivo que produjo el aparecimiento de las fisuras en el edificio de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físicas y Químicas, a fin de tomar las acciones correspondientes.



Dr. Patricio F. García V.
Director Provincial de Manabí



Ciento treinta y cinco.